

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Császártöltés Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. szeptember 1-jén 11.55 órai kezdettel megtartott soron kívüli nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében

Jelen vannak: Takácsné Stalter Judit polgármester, Lovasi Gábor alpolgármester, Erdélyi-Sendula Tímea, Frick Krisztián, Rausch Zsolt, dr. Rigler Kálmán, Tusori Henrietta képviselők (7)

Hábermayer Viktória jegyző
Gatter István Gazdasági irodavezető
Lovasi Attiláné jegyzőkönyvvezető

Takácsné Stalter Judit polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, jegyzőt, jegyzőkönyvvezetőt. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendet és tájékoztatja a testületet, hogy a soron kívüli ülés összehívásának oka a helyi önzonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására érkezett képviselői javaslat megtárgyalása.

A Képviselő-testület a napirendet egyhangúan elfogadja.

N a p i r e n d:

- 1.) Képviselői javaslat a helyi önzonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
- 2.) Önkormányzati ingatlanvásárlás
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
- 3.) Megállapodás kötése Kalocsa Rádióval
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
- 4.) Ujházi Zsolt József ingatlanvásárlási kérelme
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester

I.

Képviselői javaslat a helyi önzonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
(Írásbeli előterjesztés)

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy az augusztus 7-ei képviselő-testületi ülésen képviselői javaslatok érkeztek a napirend tárgyában és akkor az a döntés született, hogy amennyiben a javaslatot benyújtó képviselők a konkrét célt és javaslatokat is benyújtják, akkor tárgyalni fogják a kezdeményezést. Idéz a 2026. augusztus 7. napján elfogadott 52/2026.(VIII.7.) számú Kt. határozatból: „*A Képviselő-testület felkéri Tusori Henrietta, Erdélyi-Sendula Tímea és Frick Krisztián képviselőket, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotása vonatkozásában fogalmazzák meg a rendelet megalkotásának konkrét céljait és ezzel kapcsolatosan a szabályozandó javaslatokat.*” Kijelenti, hogy akkor abban maradtak, hogy erről minél előbb tárgyalni fognak. Elmondja, hogy nyitottak voltak arra, hogy ezeket a javaslatokat megbeszéljék, de közben elindult a javaslatot benyújtó képviselők kezdeményezésére egy aláírásgyűjtés. Ismerteti, hogy ő is látta és a jegyző asszony is látta – de át nem adták neki, csak jegyzőkönyvi formában papíron, mert az aláírási ívek nem kerültek hozzá. Felveti, hogy ő azt sajnálja, hogy ezt vele nem írták alá, mert ő azt, hogy megvédi a hagyományait, értékeit javaslatra kijelenti, hogy tőle nagyobb svábot nem kell elképzelni, mert ami svábság itt létezik, azt mindent támogat és az ötleteivel is erősíti. Felveti, hogy nem tudja, hogy Tusori Henrietta képviselő asszony eddig milyen hagyományt tudott felmutatni, amit a császártöltési svábság érdekében tett, mert az van leírva az aláírásgyűjtő íven, hogy azt támogatják.

Tusori Henrietta:

Elmondja, hogy a hagyomány az azt jelenti, hogy már létező dolgokat próbálnak megvédeni. Kiemeli, hogy nem hogy ki hozta ezt létre, ha polgármester asszony hozta ezt létre azt tiszteletben tartják.

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy ezek a hagyományok régiek, melyek az ő polgármestersége előtt nem éltek, az előző polgármester és az akkori testület nem preferálta ezt. Előadja, hogy újra elkezdtek, felépítették és jól működik. Hozzáfűzi, hogy ő ezt szívesen aláírta volna, mert tőle nagyobb sváb nem kell, kijelenti, hogy Császártöltés nevét 2014. óta ismerik. Felhívja a figyelmet egy másik dologra, ami szemet szúrt neki, ez pedig az, hogy „*követeljük.*” Elmondja, hogy ők eddig sem zárkóztak el az önazonossági rendelet megalkotásától. Ismerteti, hogy augusztus 7-én abban maradtak, - bár ugyan előlről-hátulról átbeszélték már sokszor a témát -, hogy nyújtsák be a konkrét javaslatokat, és akkor beszélnek róla újra, azért vannak most itt. Kéri, hogy nézzék meg ezeket a képviselők által benyújtott jogvédelmi eszköz javaslatokat, pontosabban elővásárlási jog biztosítását, képviselő-testület hozzájárulását lakcím létesítéshez, illetve betelepülési hozzájárulást. Elmondja, hogy a rendelet megalkotását kezdeményező képviselők itt a hajósi példákat hozzák fel, csak a pozitív példákat, pedig tudja, hogy negatív példák is vannak. Előadja, hogy tárgyaljanak róla, ezeket már részletesen egyenként megbeszélték. Kérdezi Tusori Henrietta képviselő asszonyt, hogy mi az, amivel még ki tudja egészíteni a kezdeményezésüket?

Tusori Henrietta:

Előadja, hogy volt itt néhány hozzászólás, hogy a 400.000,- Ft nagyon sok lenne azok számára, akik becsületes és kifogásolhatatlan múlttal jönnének Császártöltésre, és az nem jó, ha a letelepedésüket megakadályoznák. Hangsúlyozza, hogy az elővásárlási jog, az nem jelent köteleességet, tehát az fakultatív. Véleménye szerint a kettő egybemosása egy manipulatív dolog, így egybemosni a kettőt. Fontosnak tartja, hogy azt is mondták, hogy a 400.000,- Ft-os betelepülési hozzájárulás esetén ki fogja eldönteni, hogy a képviselő-testület hogyan döntsön, hogy most ez egy szubjektív dolog. Elmondja, hogy ezt megkérdezte a hajósiaktól és azt mondták, hogy igazából sose jutottak el addig, egy év alatt még egy ember sem volt, akinek meg kellett volna fizetnie ezt a 400.000,- Ft-ot.

Dr. Rigler Kálmán:

Hozzáfűzi, ha ennyire korlátozzák, akkor a beköltözést nehezítik, akkor nem is csodálja.

Tusori Henrietta:

Vélemény szerint a betelepülésükkel nincs probléma.

Dr. Rigler Kálmán:

Kijelenti, hogy ez a három szabály nagy erős beköltözést gátló tényező és ő nem emlékszik arra, hogy monitorozták volna a helyzetet. Véleménye szerint bármikor meg lehet hozni ilyen döntéseket, de akkor meg kell figyelni, hogy mennyire indokoltak, mert ezek kemény döntések.

Tusori Henrietta:

Hangsúlyozza, hogy az is kemény döntés, hogy bárkit beengednek.

Takácsné Stalter Judit:

Érdeklődik, hogy a bárkire kit gondol? Egyet szeretne mondani Frick Krisztián képviselőnek. Elmondja, hogy Krisztián nagymamája a felvidékről lett kitelepítve, azért mert magyar volt, magyar nemzetiségű. Megkérdezi, hogy akkor bocsánat bárkit? Felteszi a kérdést, hogy ma a magyarokat, vagy holnap a szőke hajúakat? Még egyszer kérdezi, hogy a bárki alatt kire gondol, ki a bárki?

Tusori Henrietta:

Elmondja, hogy polgármester asszony összemosza a két dolgot, mert nem arról van szó, hogy most innen ki fogják rakni azokat, akik nem tetszenek. Előadja, hogy itt arról van szó, hogy ha eladó egy ingatlan, például egy császártöltési el szeretné adni az ingatlanát császártöltésinek, akkor nem fog előjönni az elővásárlási jog.

Takácsné Stalter Judit:

Előadja, hogy nem is jön elő, mert ott nincs is.

Tusori Henrietta:

Kijelenti, hogy akkor nem létezik az elővásárlási jog, így van.

Takácsné Stalter Judit:

Hozzáfűzi, hogy aki CSOK-ot vesz fel, aki egy árverésen veszi meg, aki császártöltési azoknál ez nem is jön elő.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy ez így van, akkor nem érti, hogy mi itt a probléma? Megkérdezi, hogy amennyiben most meghozzák ezt a rendeletet, akkor milyen kára származik belőle az önkormányzatnak? Előadja, hogy egy nagyon kicsi dologgal a törvény nekik lehetőséget ad, hogy meghatározzák, hogy ki az aki betelepülhet. Felteszi a kérdést, hogy ezzel nem élünk akkor?

Takácsné Stalter Judit:

Felveti, hogy az előbb azt mondta képviselő asszony, hogy mi az oka, most pedig azt mondta, hogy amit a törvény meghatároz. Kiemeli, hogy akkor most nem érti, mert ez véleménye szerint ellentmondás.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy mi az ellentmondás?

Dr. Rigler Kálmán:

Elmondja, hogy egyrészt rendkívül drága a játék, mert most itt van ez az ingatlan, de gyakorlatilag, ha leosztják a család személyeire, akkor több millió forintot fizetnek azért, hogy ugyan már ne költözzenek be ide. A másik, ha megveszik ezt az ingatlant...

Tusori Henrietta:

Megkérdezi, hogy most konkrétan mire gondol?

Dr. Rigler Kálmán:

Kijelenti, hogy arra gondol, hogy kivásároljuk előlük – aki be akar költözni – az ingatlant.

Tusori Henrietta:

Elmondja, hogy itt nem jön be az önazonossági törvény.

Dr. Rigler Kálmán:

Folytatja, hogy megveszi az önkormányzat az ingatlant, akkor azt kötelező közösségi színre felhasználni. Felvázolja, hogy most itt van ez az ingatlan, most még nem érvényes ez a rendelet és el tudja az önkormányzat adni, de viszont ha a rendelet már él, akkor az önkormányzat nyakán marad az ingatlan, valamit kezdeni kell vele.

Tusori Henrietta:

Kijelenti, hogy mind a kettőt megcáfolja.

Dr. Rigler Kálmán:

Előadja, hogy ő ezt most hallotta.

Tusori Henrietta:

Hangsúlyozza, hogy rosszul hallotta, ugyanis a jog szerint, úgy van, hogy ha most, mint önkormányzatként megveszik, ők ugye császártöltésiek, ezért számukra nem létezik ez a törvény, akkor sem, ha már holnap hatályban van.

Takácsné Stalter Judit:

Hozzáfűzi, hogy dr. Rigler Kálmán az önkormányzatról beszélt.

Tusori Henrietta:

Elmondja, hogy ő is az önkormányzatról beszélt.

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy ő is az önkormányzatról és a törvényben benne van, hogy ha az önkormányzat él az elővásárlási jogával, akkor közösségi célra kell használni ezt a területet, ez így van, kéri, hogy ne vitatkozzanak.

Tusori Henrietta:

Hangsúlyozza, hogy nem kell elővásárlási jog, hogy előjőjön, hiszen nem kell.

Takácsné Stalter Judit:

Kérdezi, hogy akkor minek szavazzák meg a rendeletben?

Lovasi Gábor:

Hozzáfűzi, hogy ha az önkormányzat veszi meg, akkor persze, hogy nem kell elővásárlási jog, mivel az elővásárlási jog az önkormányzatot illeti meg egyébként is.

Tusori Henrietta:

Kijelenti, hogy itt nem is létezik, itt nem él az elővásárlási jog, ez a vétel, ez az eladás-vétel dolog itt nem jön még be, nem azért nem jön be az önzonossági törvény, mert még nincsen hatályban, hanem azért nem jön be, mert eleve nem is lenne hatályos, tehát nem minden adás-vételre érvényes ez.

Takácsné Stalter Judit:

Kéri, hogy most a rendeletről beszéljenek, az elővásárlásról.

Tusori Henrietta:

Kijelenti, hogy dr. Rigler Kálmán képviselő most szóba hozta ezt az ingatlant. Hozzáfűzi, hogy a másik az, hogy az önkormányzat nem kell, hogy közösségi célra használja, ezt lehet gazdasági célra is megvásárolni.

Takácsné Stalter Judit:

Felvázolja, hogy amennyiben most rendeletet alkotnak erről, pontosabban most az elővásárlási jogról, akkor, ha megvásárolja az önkormányzat, akkor közösségi célra vagy lakhatásra kell azt hasznosítani.

Lovasi Gábor:

Kérdezi jegyző asszonytól a betelepülési hozzájárulással kapcsolatban, hogy van-e az önkormányzatnak arra joga, illetve lehetősége, hogy döntsenek arról, hogy valakire ezt alkalmazzák, vagy ne alkalmazzák, vagy ha ezt beleteszik, akkor onnantól kezdve mindenkre vonatkozik?

Hábermayer Viktória:

Válaszában elmondja, hogy amennyiben rendeletben szabályozzák, akkor a mentességi körön kívül mindenkre alkalmazandó, tehát nem válogathatja meg a képviselő-testület, hogy kitől kér és kitől nem kér.

Lovasi Gábor:

További kérdése, hogy ez személyekre vonatkozik?

Hábermayer Viktória:

Közli, hogy a betelepülési hozzájárulás alkalmazása esetén ezt személyenként kell megállapítani.

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy a három képviselő a következő jogvédő eszközöket javasolta: az elővásárlási jog – amiről az előbb itt többet is beszéltek -, a képviselő-testületi hozzájárulás a lakcímlétesítéshez és a betelepülési hozzájárulás. Előadja, hogy a betelepülési hozzájárulás bevezetése érdekes, mert a rendelet céljánál a kezdeményező képviselők azt írták, hogy a bevezetését a népességfogyás ellensúlyozására kezdeményezik, ugyanakkor itt pont arra fognak rámenni - ha betelepülési hozzájárulást kérnek -, hogy egyrészt nem fognak ideköltözni, mert a 800.000,- Ft-ot, vagy ha 4 tagú család, akkor 1.600.000,- Ft-ot nem erre akarják fordítani. Kiemeli, hogy másrészt pedig azzal is számolni kell hosszútávon, hogy az ingatlanok el fognak értéktelenedni, mert nem lesz, aki megveszi őket. Kifejti, hogy álláspontja szerint a képviselő-testületi hozzájárulás a lakcímlétesítéshez azért nem érdekes, mert pincefalut írtak, de Császártöltésen nincs pincefal, az Hajóson van. Kijelenti, hogy az egy különálló egység, Császártöltésen pedig a pinceutcák szervesen beépülnek a falu utcái közé, ahol vannak is lakások. Ismerteti, hogy a helyi szabályozás alapján a lakcímet a jegyző adja ki, tehát ezáltal okafogyottá vált ez a dolog.

Hábermayer Viktória:

Pontosítja, hogy a helyi szabályozás alapján a pincesorokon lakóház nem építhető, és ami nem lakóház, oda lakcímet nem lehet létesíteni.

Tusori Henrietta:

Kijelenti, hogy ő ezzel nem vitatkozik.

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy az elővásárlási jogot még csak-csak járhatónak tartja, annyi pozitívumot lát benne, hogy látják, hogy ki az, aki meg akarja venni a házat. Kijelenti, hogy egy biztos, hogy az önkormányzat nem fog tudni élni ezzel a jogával, lehet, hogy egyszer tud, de meg fogja rengetni a költségvetést, nem fognak tudni élni ezzel. Előadja, hogy ugyanott lesznek ezzel, ki fogják függeszteni, annyi, hogy akkor az eladónak sokat kell várnia, illetve a vevőnek mire birtokba veheti, kb. 1,5-2 hónappal eltolja az adás-vételt. Ezt az elővásárlási jogot ettől függetlenül el tudja képzelni, de másik kettőt azt nem.

Hábermayer Viktória:

Kiegészíti, hogy itt sem fognak mindenkiről tudni, mert aki a mentességi körbe tartozik, azoknak a szerződése nem fognak itt megjelenni, tehát azokról nem fognak tudni.

Tusori Henrietta:

Úgy tudja, hogy mindent ki kell függeszteni.

Hábermayer Viktória:

Kijelenti, hogy nem, mert ami a mentességi körbe tartozik, akire maga a törvény, ezáltal a helyi önkormányzati rendelet sem vonatkozik, arra nem érvényesíthető.

Tusori Henrietta:

Előadja, hogy ő ennek utána fog járni.

Hábermayer Viktória:

Válaszában elmondja, hogy utánajárhat, de ez így van.

Dr. Rigler Kálmán:

Véleménye szerint, ha valaki nagyon be akar ide költözni, akkor úgyis beköltözik, beköltözik albérletbe, vagy „kiheréli” az önkormányzatot, mert az önkormányzat megveszi, és akkor majd megvesz egy másikat is.

Rausch Zsolt:

Kijelenti, hogy meglátása szerint ez csak nehezítésre jó, egy kis akadálygördítésre jó, semmi másra.

Dr. Rigler Kálmán:

Felveti, hogyha tudják, hogy ki akarja megvenni, akkor majd megint mennek oda fenyegetni a családot.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy akkor a helyi lakosoknak elővásárlási joga van.

Frick Krisztián:

Kéri, hogy próbálják meg egyszer a rendelet bevezetését.

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy megpróbálják, és módosító javaslatként javasolja, hogy a jogvédelmi eszközök közül csak az elővásárlást emeljék be a rendeletbe. Tájékoztatásul elmondja, hogy 119 település van a megyében, ebből 5 helyen van hatályos önazonosság védelméről szóló rendelet, 11 helyen visszavonták, vagy meg sem született, de ennek ellenére javasolja, hogy próbálják meg, adjanak neki 1 évet és akkor majd meglátják.

Hábermayer Viktória:

Jelzi, hogy akkor van egy javaslat és van egy módosító javaslat.

Takácsné Stalter Judit:

Hangsúlyozza, hogy igen, most először a módosító javaslatról kell dönteni. Kéri, hogy amennyiben elfogadja azt a képviselő-testület, hogy csak az elővásárlási jog biztosításáról készítsenek önazonossági rendeletet, csak azt tartalmazza, akkor kéri, hogy azt kézfeltartással jelezzék.

Lovasi Gábor:

Felveti, hogy ő akkor tartja ezt jónak, ha a későbbiekben esetleg mégis csak bebizonyosodik az, hogy jó lenne ez a betelepülési hozzájárulás, vagy a testület döntése, akkor azt bele tudják tenni?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy évente egyszer lehet módosítani, véleménye szerint egy év múlva vizsgálják felül a rendeletet.

Lovasi Gábor:

Kijelenti, hogy akkor úgy elfogadja, hogy most csak az elővásárlás legyen benne, de hogyha esetleg úgy látszik, hogy szükség van a többire, akkor rakják bele a többit is.

Tusori Henrietta:

Ragaszkodik ahhoz, hogy legyen benne ez is a határozatban, hogy felülvizsgálják 1 év múlva, vagy 1 éven belül.

Hábermayer Viktória:

Kijelenti, hogy amennyiben most megállapodnak, hogy legyen ebből rendelet és mit tartalmazzon, akkor felhatalmazzák őt, illetve megbízzák, hogy a következő ülésre készítse elő ennek megfelelően, ezzel a tartalommal a rendelettervezetet. Tájékoztatást ad arról, hogy amikor elfogadták rendeletet, akkor van lehetőség arra, hogy hozzanak egy határozatot, hogy egy év múlva felülvizsgálják. Megjegyezi, hogy most még rendelet sincs, tehát nem tudnak még annak felülvizsgálatáról dönteni.

Takácsné Stalter Judit:

A módosító javaslatról kéri, hogy szavazzanak.

A Képviselő-testület egyhangúan, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

54/2026. (IX.1.) számú Képviselő-testületi határozat

Képviselői javaslat a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

- 1.) Császártöltés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a helyi önazonosság védelmével kapcsolatos önkormányzati rendelet megalkotásának szükségességével.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a jogszabályi előírások és a módosító javaslat alapján kizárólag az elővásárlási jog biztosítása, mint jogvédelmi eszköz bevezetésével készítse el a tárgybani önkormányzati rendelet-tervezetet.
- 3.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző által kidolgozott rendelet-tervezetet a polgármester a soron következő képviselő-testületi ülésen terjessze be a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Határidő: a rendelet-tervezet benyújtására: soron következő soros ülés

Felelős: Takácsné Stalter Judit polgármester és a jegyző

A benyújtott képviselői javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Takácsné Stalter Judit:

Megerősíti és tájékoztatást ad arról, hogy a szavazás eredménye alapján a képviselők által benyújtott alapjavaslat, mely három jogvédelmi eszköz bevezetését jelentette volna, nem került elfogadásra.

Tusori Henrietta:

Pontosítja, hogy ő akkor háromból egyet elfogad, egyet pedig feltétellel, hogy kerüljön felülvizsgálásra.

Rausch Zsolt:

Megjegyezi, hogy álláspontja szerint a lakcímlétesítés meg igazából nem releváns.

II.

Önkormányzati ingatlanvásárlás

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
(Szóbeli előterjesztés)

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy ez az ingatlan a Bajai utca 25. szám alatt van, a tulajdonosok megkeresték őt, hogy segítsen nekik az eladásban. Tájékoztatást ad arról, hogy próbálkoztak is, nagyon rövid az idő és ők szeretnének minél előbb elköltözni, tekintettel arra, hogy a gyerekek iskolába mennek, és ahová mennének, ott szeretnék az iskolát elkezdni – bár még nem tudta azt, hogy hol lesz -, de ez volt az egyik indok a sürgősségnek. Elmondja, hogy volt segítője is, aki küldött oda érdeklődőt, de sajnos nem felelt meg az igényeinek, valakinek pedig túl nagy volt, így most nem tud mást és voltak itt kellemetlenségek is, jöttek visszajelzések, hogy a békesség miatt az ottlakók is azt szeretnék, ha ez az adásvétel megvalósulna. Javasolja, mivel még nincs elővásárlás, tehát még nem köti az önkormányzat kezét az, hogy ott egy közösségi színteret csináljanak, és akár el is adhatják utána, hogy az önkormányzat gondolkodjon az ingatlan megvételén. Hozzáteszi, hogy ennek a lebonyolítása nekik egy nagyon-nagy érvágás lenne.

Kiemeli, hogy az esetleges megvétellel az önkormányzatot nagyon kellemetlen helyzetbe hozzák. Kifejti, hogy nem fognak tönkre menni, de innentől kezdve nagyon meg kell akkor majd gondolni, hogy mit fognak csinálni. Elmondja, hogy viszont ennél a háznál fel kellene őt hatalmazni, hogy egy értébecslés legyen, hogy egyáltalán lássák, hogy mi az, amit ér és az alapján tudnának a következő testületi ülésen tárgyalni. Arra kéri most a képviselő-testületet, hogy hatalmazzák fel arra, hogy meg tudja tenni az előkészületeket, hogy ez az értébecslés mielőbb megtörténjen.

Frick Krisztián:

Érdeklődik, hogy azt tudják, hogy mennyiért akarják eladni a házat?

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy ő ezt nem kérdezte.

Frick Krisztián:

Kérdezi, hogy mondtak neki valami összeget?

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy ő, amikor ott volt legelőször egy hétfő délutánon a polgárőrökkel, akkor még szó sem volt arról, hogy megkérjék, hogy ő segítsen nekik, hanem azt mondták az ott lakók neki, hogy szeretnének innen elköltözni, mert kérdezte, hogy miért van kint az eladó tábla, hiszen most költöztek ide. Előadja, hogy akkor mondták, hogy szeretnének innen elmenni, álmösszegeket mondtak, de ő ezekkel azért nem foglalkozik, mert igazából semmi köze hozzá. Kijelenti, hogy most már eljutottak addig, hogy az önkormányzat vegye meg. Elmondja, hogy akkor ki kell mondani, hogy nem zárkóznak el ennek az ingatlannak a megvételétől, de arra kéri a képviselő-testületet, hogy hatalmazzák fel arra, hogy egy értébecslőt felkérjen. Elmondja, hogy előzetes információk alapján 70.000,- Ft lenne az értébecslés költsége, de e nélkül az önkormányzat ingatlant megvásárolni nem tud.

Javasolja, hogy értékeljék fel az ingatlan piaci értékét, és ezzel kapcsolatban hatalmazzák fel, hogy megtehesse a szükséges intézkedéseket. Előadja, hogy ez lenne az első lépés, a második lépésben már beszélhetnek arról is, amit Frick Krisztián képviselő is felvetett.

Rausch Zsolt:

Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint minél előbb értékeltesék fel az ingatlant.

A Képviselő-testület – figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság javaslatát - 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozza:

55/2026. (IX.1.) számú Képviselő-testületi határozat

Önkormányzati ingatlanvásárlás

- 1.) Császártöltési Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság javaslatát – kinyilvánítja, hogy a Császártöltés 6239 Császártöltés, Bajai utca 25. szám alatti ingatlan megvásárlásától nem zárkózik el.
- 2.) A Képviselő-testület a végleges döntés meghozatala előtt a jelen határozat 1.) pontjában meghatározott ingatlan vonatkozásában az ingatlan piaci értékének független értébecslő szakértő által történő megállapítását tartja szükségesnek.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert, hogy a jelen határozat 2.) pontjában meghatározott értébecslő szakértő megbízásáról gondoskodjon.
- 4.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elkészült szakértői értébecslés birtokában az ingatlan megvásárlására vonatkozó döntési javaslatot terjessze a Képviselő-testület soron következő ülése elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Takácsné Stalter Judit polgármester

III.

Megállapodás kötése Kalocsa Rádióval

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
(Írásbeli előterjesztés)

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy nem ilyenkor szokott érkezni, valami oknál fogva elkéstek a megállapodás megküldésével, ezért csak most tudják a 2026-os évre megkötni, ugyanazokkal a konstrukciókkal, mint az előző évben, nem annyi műsoridővel, hanem sokkal többel. Kiemeli, hogy gyakorlatilag amikor kéri, akkor ők mindig nyitottak arra, hogy akár egy rádiós riportot, akár egy élő beszélgetést létrehozzanak. Ebben kéri a támogatást, ismerteti, hogy 300.000,- Ft + Áfa a Kalocsa Rádióhoz az éves megbízási díj összege.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy ez a 3.333 másodperc akkor nem valós?

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy nem, ezt odaírták, de soha nem ennyi volt, soha nem mérték másodpercre pontosan. Kifejti, hogy amikor kérték, akkor mindig be tudták ütemezni őket, akár egy átadás volt, akár egy rendezvény volt, mindenre tudnak megfelelő időt kapni, soha nem vágják el, hogy akkor itt most vége.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy arról lehet tudni, hogy tavaly pld. hány megjelenés volt, hány perc?

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy nem számolta össze, nagyon sok, tavaly nagyon sok átadás volt, sok rendezvény is volt és ezekről úgy is tudósítanak, hogy hosszabb riportokat készítenek és utána ezeket többször lejátszák. Kiemeli, hogy tehát pontos számot ezért sem tud mondani, mert ezek többször megjelennek.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy nem küldenek egy kimutatást, hogy mikor mi történt?

Takácsné Stalter Judit:

Véleménye szerint ők ilyen kimutatást nem vezetnek, mert az összes települést, akinek ezt végzik, véleménye szerint nem lehet lekövetni, mert valamikor a két reklám között bevágnak egy perces beszélgetést, tehát ezt nem tudja. Álláspontja szerint nem lehet lekövetni, mert ők ezután a hosszú beszélgetésekből, ami vasárnap élőben elhangzik, azt utána nagyon sokszor lejátszák.

Tusori Henrietta:

Felveti, hogy ez egy 1 éves díj?

Takácsné Stalter Judit:

Válaszában elmondja, hogy igen, amely nem változott a 2025. évihez képest.

Rausch Zsolt:

Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely szerint elfogadásra javasolják a Kalocsa Rádió Bt-vel a megállapodás megkötését.

A Képviselő-testület – figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság javaslatát - 5 igen és 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

56/2026. (IX.1.) számú Képviselő-testületi határozat

Megállapodás kötése Kalocsa Rádióval

- 1.) Császártöltési Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság javaslatát – Császártöltés település programjainak népszerűsítése céljából a Kalocsai Rádió Kereskedelmi és Hírközlő Betéti Társasággal (6328 Dunapataj, Jókai u. 12.) történő megállapodás megkötését határozza el.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Takácsné Stalter Judit polgármestert a jelen határozat 1.) pontjában foglalt megállapodás megkötésére, aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Takácsné Stalter Judit polgármester

A megállapodás tervezete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

IV.

Ujházi Zsolt József ingatlanvásárlási kérelme

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy ez az ingatlan a Főkapáttalan pincesoron van, ahol Góhér Zoltán pincéje van bal oldalt és a Fuchsvédl, ami megy le a kertekhez az az út, annak a bal oldalán belül, a Kacska házhoz túl található. Elmondja, hogy ez egy igazán elrejtett 263 m² alapterületű ingatlan, amin jelenleg összedőlt disznóólak, kinőtt fák vannak, tehát egy rendetlen terület, ami önkormányzati tulajdont képez. Elmondja, hogy ez az ingatlan úgy közelíthető meg, hogy ennek van egy feljárója lent a kerteknél és Ujházi Zsolt József ezt szeretné megvásárolni. Ismerteti, hogy az ingatlan jelenlegi megjelölése kivett lakóház és udvar.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy ennek nincsen pincefolytatása a löszfalban?

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy nincs.

Rausch Zsolt:

Hozzáfüzi, hogy ez a tetején van a löszfalnak.

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy ez a tetején van, nem lent, csak nem látszik, mert ha megkerülük az utolsó pincét bal oldalt, akkor ott van a Kacska ház keresztben és az eltakarja ezt a részt. Ismerteti, hogy 2022-ben adtak el egy építési telket augusztusban 500 Ft/m² áron és ugyanebben az évben az ősz folyamán egy szintén építési telket 700 Ft/m² áron.

Kifejti, hogy az egyik kint a halasi hegyen van, a másik pedig a Gőzmalom utcában volt egy saroktelek. Javasolja, hogy gondolják végig, hogy esetleg ezen emeljenek.

Rausch Zsolt:

Ismerteti, hogy a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a kérelmet, javasolja az értékesítést és 1.000 Ft/m²-es ár kikötésével.

A Képviselő-testület – figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság javaslatát - 7 igen szavazattal, egyhangúan az alábbi határozatot hozza:

57/2026. (IX.1.) számú Képviselő-testületi határozat

Újházi Zsolt József ingatlanvásárlási kérelme

- 1.) Császártöltés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelembe véve a Pénzügyi Bizottság javaslatát is – Újházi Zsolt József 6211 Kaskantyú, Bercsényi utca 63. szám alatti lakos kérelmére az önkormányzati tulajdont képező Császártöltés belterület 132 hrsz-ú, természetben a Császártöltés Főpaptalan utca 14. szám alatt található, 263 m² nagyságú, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan értékesítését határozza el.
- 2.) A Képviselő-testület a jelen határozat 1.) pontjában meghatározott ingatlan vételárát 1.000,-Ft/m² árban határozza meg.
- 3.) A Képviselő-testület az ingatlan vevőjéül Újházi Zsolt József 6211 Kaskantyú, Bercsényi utca 63. szám alatti lakost jelöli ki.
- 4.) Az ingatlan adás-vétellel kapcsolatosan felmerülő valamennyi költség a vevőt terheli.
- 5.) A Képviselő-testület az ingatlan értékére tekintettel megállapítja, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14.§ (2) és (4) bekezdése alapján az 1.) pontban meghatározott önkormányzati tulajdont képező ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot minden más jogosultat megillető elővásárlási jog nem illeti meg.
- 6.) A Képviselő-testület felhatalmazza Takácsné Stalter Judit polgármestert a szükséges intézkedések megtételére valamint az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Takácsné Stalter Judit polgármester

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy Tudori Henrietta képviselő asszony benyújtott még több kérdést, amire azt ígérte, hogy a következő testületi ülésen válaszol. Kifejti, hogy augusztus 7-én volt testületi ülésük és ezek a kérdések augusztus 6-án érkeztek, így utána kellett néznie bizonyos kérdéseknek. Elmondja, hogy azért a testületi ülés keretében ad tájékoztatást a kérdésekre, hogy a császártöltésiek is informálódjanak ezekben a témákban. A feltett kérdéseket, észrevételeket az alábbiak szerint válaszolja meg:

1. kérdés, észrevétel:

„A régi temetőben az eperfák miatt panaszkodott Kenyeres Zoltán. Képeket készítettem az eperszezion idején, ezeket mellékelem. Javaslom, hogy legalább a sötétlila gyümölcsű eperfa kerüljön kivágásra, helyette kerüljön elültetésre egy díszfa. A termés valóban nagyon csúnya, maradandó nyomokat hagy az alatta levő kriptákon.”

Válasz:

Előadja, hogy utánanézték, az eperfa termése 4-6 hétig tart, a sírok és kripták fölé benyúló ágakat rendszeresen, általában egy-két évente visszavágják. Kifejti, hogy amennyiben ez nem bizonyul elegendőnek, a metszést évente is elvégezhetik, illetve, ha ez sem elegendő más megoldást keresnek a probléma kezelésére, egészséges fa kivágását nem támogatná.

2. kérdés, észrevétel:

„Lakossági jelzésre a Bursa Hungarica program magvalósítását javaslom településünkön a rászoruló felsőfokú tanulmányaikat végző diákok számára:

<https://emet.gov.hu/bursa-hungarica-programrol>”

Válasz:

Hozzáfüzi, hogy amikor aktuális lesz, szeptember második felében visszatérnek rá.

3. kérdés, észrevétel:

„Bajzáth Zsuzsa ügyében továbbra is kérem, hogy ügyvéddel konzultálva vitassuk meg esélyeinket a közvagyon védelme érdekében. Akár videóhívás keretében is. Továbbá szeretném megismerni az ügyvéddel kötött megállapodás pénzügyi feltételeit. Ezeket javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalja.”

Válasz:

Válaszában elmondja, hogy a testület már hozott döntést, és a testületi döntésnek megfelelően járnak el. Előadja, hogy az ügyvédi és a szakértői díj a követeléshez és az ügy jelentőségéhez mérten véleményük szerint nem tekinthető aránytalannak. Hangsúlyozza, hogy pontosan a közvagyon védelme miatt tartja a szakértő megbízását indokoltnak és fontosnak.

4. kérdés, észrevétel:

„Szakszerű, tervvel ellátott útburkolat elkészítését, csatornavíz elvezetését javaslom a Terv utcában, hogy megakadályozzuk további lakók káreseteit- ennek pénzügyi megbeszélését javaslom a Pénzügyi Bizottságnak is.”

Válasz:

Elmondja, hogy megoldható, hogy ott új útburkolatot csináljanak, megterveztessék, azonban ennek pénzügyi fedezete nem áll rendelkezésükre, nem tízmillió Ft-ról van szó, hanem több száz millióról. Jelzi, hogy amikor pályázatban indulni akartak a Vas-tanyai útra, akkor csak a felére volt a 400 millió Ft-os ár.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy pályázat várható esetleg ilyen ügyben, vagy állami támogatást lehet ilyenkor kérni?

Takácsné Stalter Judit:

Kijeleni, hogy mindent lehet, pályázatok egyelőre nem jelentek meg, ezért nem tud mit mondani. Elmondja, hogy nyilván pályáznának, ha lenne egy pályázat, de akkor felsorolná a Rózsa utcát, felsorolná a többi utcákat is, ahol bizony problémák vannak és véleménye szerint ez az utca nem is áll annyira rosszul, mert lejt. Ismételten elmondja, hogy ennek pénzügyi fedezete nem áll rendelkezésre. Kéri, hogy várják meg a szakértőnk véleményét, és a bíróság döntését és ennek függvényében tudnak a jövőben erről dönteni, hogy akkor milyen sorrendet állítanak fel, hol végeznek olyan munkálatokat, ami a vízelvezetést megoldja.

5. kérdés, észrevétel:

„Ugyancsak lakossági kérésre javaslom, hogy ruhagyűjtő konténereket helyezzünk el közterületen.”

Válasz:

Tájékoztatást ad arról, hogy a Teleháznál működő ruhafogas jól bevált, ide bárki elhozhatja a még használható, jó állapotú ruháit, és ingyenesen el is viheti a számára szükséges darabokat.

Ismerteti, hogy megkérdezte az ott dolgozókat, akik azt mondták, hogy kb. fél zsákkal szokott maradni, amikor nyári hónapokra bezárják ezt a lehetőséget, ezért jelenleg nem tartja indokoltnak további ruhagyűjtő konténerek közterületi elhelyezését. Elmondja, hogy azok a ruhák, melyek ott vannak, azok a császártöltésekhez jutnak.

6. kérdés, észrevétel:

„Lakossági kérésre kérem újra megvitatni, milyen módon tudnánk megvalósítani, hogy havonta egy alkalommal községünkben nőgyógyászati rákszűrés történhessen.”

Válasz:

Kijelenti, hogy ezt a felvetést támogatná, azonban nem tudnak helyet biztosítani, mivel a védőnői rendelő már nem tartozik hozzájuk, ez a Bács-Kiskun Vármegyei Oktatókórház – Vármegyei Védőnői Szolgálatához tartozik. Elmondja, hogy amennyiben ez megszűnne, akkor más lenne a helyzet, a másik két rendelőben a háziorvosok és fogorvos dolgoznak. Javasolja, hogy amennyiben a védőnői szolgálat visszakerül hozzájuk, térjenek vissza erre a kérdésre.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy esetleg nem lehetne visszabérelni egy adott időre?

Takácsné Stalter Judit:

Válaszolja, hogy nem lehet, mert nem adnak hozzájárulást. Elképzelhetőnek tartja, hogy ez a felállás meg fog szűnni és akkor sikerül.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy a fogorvosi lakás, melyet elkészítettek?

Takácsné Stalter Judit:

Reményei szerint abba a fogorvosnő be fog költözni, hogyha minden jól megy.

Rausch Zsolt:

Hozzáfűzi, hogy a férjével ott fognak lakni.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy van már valaki?

Takácsné Stalter Judit:

Bíznak benne, a szándéka van arra, hogy jönné, de kéri, hogy ezt hagyják majd egy következő testületi ülésre.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy egy rendelőnek vannak előírásai, feltételei. Kéri dr. Rigler Kálmánt, aki háziorvosként tevékenykedik a településen, hogy erősítse ezt meg.

Dr. Rigler Kálmán:

Kijelenti, hogy igen, az ÁNTSZ engedélyhez bizonyos eszközös feltételeket is teljesíteni kell.

Tusori Henrietta:

További kérdése, hogy a háziorvosaink esetleg, hogy visszabérelnének tőlük heti egy néhány órára?

Dr. Rigler Kálmán:

Ismerteti, hogy az önkormányzattól ők ezt használatra megkapták szerződésben.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy ilyenkor nem lehet módosítani a szerződésen, hogy akkor erre az időre, amikor éppen nem rendelnek?

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy dr. Rigler Kálmánnak ott vannak a számítógépei, ott vannak a műszerei, az eszközei, nem biztos, hogy örülne annak, hogy más is használná azt a rendelőt.

Dr. Rigler Kálmán:

Hozzáfűzi, hogy egyébként bármikor szüksége lehet a rendelőre.

Hábermayer Viktória:

Ismerteti, hogy a működési engedélyt is ez a megállapodás alapján kapták meg.

7. kérdés, észrevétel:

„Javaslom, hogy Középcsalán a közutat az Önkormányzat mielőbb javíttassa meg. Egyrészt külterület esetén is az önkormányzat felelőssége a vízellátás biztosítása, másrészt nem lehet egy olyan helyzetet fenntartani, amelynél a vízhiány akadályozza meg, hogy a még fennálló néhány ház tulajdonosa visszaköltözzön, ha úgy szeretné.”

Válasz:

Takácsné Stalter Judit:

Véleménye szerint ez egy kicsit ki van forgatva, mert pontosan tudják, hogy az önkormányzatnak mi a feladata – többek között ez is. Ismerteti, hogy a középcsalai közkút műszaki ellenőrzése megtörtént, javításra jelenleg nem szorul. Elmondja, hogy a víz lassabb folyását a talajvízszint csökkenése okozza, amit az idei rendkívüli aszály okozott. Tájékoztatást ad arról, hogy a három középcsalai lakos közül ketten igényeltek ballonos ivóvizet; részükre az önkormányzat folyamatosan biztosítja a jogszabályban meghatározott mennyiséget, így az ivóvízellátás jelenleg is megoldott. Hozzáfűzi, hogy jelenleg nincs tudomásuk olyan további személyről, aki Középcsalán életvitelszerűen kívánna élni vagy oda visszaköltözni. Előadja, hogy a jövőbeni életvitelszerűen odaköltözőknek is ily módon tudják biztosítani a ballonos vizet. Ismerteti, hogy ivóvíz minőségű kút fúrására kértek árajánlatot, melynek költsége 29,5 millió Ft Áfa nélkül. Kiemeli, hogy jelenleg a ballonos víz biztosításával megoldódott a helyzet. Kijelenti, hogy amennyiben valamilyen csoda folytán előteremtenének ennyi pénzt, akkor utána minden hónapban be kellene vizsgáltatni, hogy ivóvíz minőségű vizet ad-e és ha nem, akkor lezárják a kút és oda a pénzük.

8. kérdés, észrevétel:

„Javaslom, hogy a mellékutakon lévő számtalan kátyú javításra kerüljön még a fagyok beállta előtt- ennek pénzügyi lehetőségeit tárgyalja a Pénzügyi Bizottság is.”

Válasz:

Megszólítja Tusori Henrietta, Erdélyi-Sendula Tímea és Frick Krisztián képviselőket és elmondja, hogy a 2026. évi költségvetés 6. számú melléklete 2 millió forintot biztosít a kátyúzási munkák elvégzésére. Elmondja, hogy a költségvetést a képviselő-testület rajtuk kívül elfogadta. Felveti, hogy most olyat kérnek, melyet ők el sem fogadtak. Hangsúlyozza, hogy amennyiben ők négyen nem fogadták volna el, akkor nem is lenne benne a költségvetésben. Elmondja, hogy mivel ezt a szükséges előirányzatot képviselő-testület mégis elfogadta, ennek már külön pénzügyi bizottsági vagy képviselő-testületi tárgyalása nem szükséges, ezért a kátyúzási munkálatokat elkezdték, 2 millió Ft-ot tettek erre félre. Hozzáfűzi, csak a nyár folyamán lehet ezt végezni, mert ez egy olyan melegeaszfalt, hogy kell egy bizonyos hőmérséklet a munkavégzéshez. Hangsúlyozza, hogy ezt elkezdték, utcáról-utóra járnak, pontosan nem tudják, hogy hol tartanak, de a jelenlévő beruházási csoportvezetőtől meg lehet kérdezni.

9. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassák a képviselő-testületet, milyen stádiumban van a Császártöltés-Hajós kerékpárút projekt, mikor mi várható, miben kell majd döntenie a képviselő-testületnek. A kifizetés mikor és hogyan várható? Ki vesz részt a kivitelezők megpályáztatásában?”

Válasz:

Kifejti, hogy úgy érzi, hogy nincs bizalom, olyanokat hangsúlyoznak ki, hogy kifizetés, hogy ki fizeti ki. Kiemeli, hogy a Császártöltés-Hajós kerékpárút megépítésével kapcsolatos részletes és teljes körű tájékoztatás Császártöltés honlapján elérhető. Ismerteti, hogy a projekt megvalósítása a támogatási szerződésben rögzített mérföldkövek és ütemterv szerint halad. Újra elmondja, hogy jelen van a beruházási csoportvezető, és ha teljes részletességgel szeretnék a mérföldköveket még azon kívül, ami a tájékoztatásban van megtudni, akkor forduljanak hozzá és ő szívesen elmondja, nem kell ehhez külön testületi ülés. Kiemeli, hogy a képviselő-testület azokról a kérdésekről, amelyekben döntési hatáskörrel rendelkezik, a megfelelő időben előterjesztést és részletes tájékoztatást kap. Elmondja, hogy a kifizetések, valamint a kivitelező kiválasztása a pályázati és közbeszerzési előírásoknak megfelelően, a projekt ütemezéséhez igazodva történik. Tájékoztatást ad arról, hogy a közbeszerzés azért nem tud elindulni, mert Hajós területén a kisajátítások még nem valósultak meg, a tervek készen vannak, várnak arra, hogy a kisajátításokat elkezdjék.

10. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassanak, megtörtént-e a DVCS-be vezető árkok, (zsilipek) eltorlaszolója homokkal.”

Válasz:

Kijelenti, hogy tudni kell a képviselőknek, illetve a kábeltelevízió nézőinek, hogy 4 zsilip van, ami csatornákat zár le, a Bágerba folyik ennek a vize – amikor esik az eső. Ismerteti, hogy a DVCS-be vezető árkok, illetve a zsilipek homokkal történő eltorlaszolója nem történt meg. Elmondja, hogy a homok a helyszínen, a zsilipek mellett rendelkezésre áll, de még nem borították be. Kijelenti, hogy azért nem történt meg az eltorlaszolás, mert az árkok lezárását egyelőre nem tartják indokoltnak, mivel az elmúlt időszakban nem hullott számottevő csapadék, és feltételezhető, hogy az árkokban lévő víz a Bágerből visszaáramló víz. Felveti, hogy nagyobb mennyiségű csapadék esetén célszerű a kérdést ismét megvizsgálni, és az aktuális vízállási viszonyok alapján döntenie a szükséges beavatkozásról. Elmondja, hogy ha most beleborítanák a homokot, akkor még az a kevés víz is, ami visszaáramlik, az sem történne meg, eső pedig nem nagyon esett az idén. Kijelenti, hogy ezt újra lehet tárgyalni, a homok ott van, bármikor be lehet zárni, de egyelőre nem tartja indokoltnak.

Tusori Henrietta:

Elmondja, hogy legutóbb az volt a probléma, amikor mondta ezt, hogy nem tudnak rámenni a földre, mivel, hogy esett az eső. Véleménye szerint, ha most megint arra várnak, hogy essen az eső, akkor megint nem tudnak rámenni, tehát ez az örökös ...

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy ott van a homok a zsilipeknél, csak be kell túrni.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy rá tudnak menni a területre, hogyha éppen esett az eső?

Takácsné Stalter Judit:

Előadja, hogy akkora esőnek kell ahhoz esni, ami még idén egyáltalán nem volt.

Lovasi Gábor:

Hozzáfűzi, hogy közvetlenül az út mellett van, az útról be lehet túrni.

11. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassanak, megtörtént-e már az iskolai ebédlő felújítása, az ablakok cseréje.”

Válasz:

Kifejti, hogy nagyon örül annak, hogy képviselőasszonyt ennyire érdekli az ebédlő sorsa. Előadja, hogy amikor a költségvetésről szavaztak februárban és abban a 6. sz. melléklet II. sz. pontjáról, az ebédlő felújításáról, akkor a költségvetést Tusori Henrietta képviselő asszony nem fogadta el, tehát az ebédlő felújítását sem. Hangsúlyozza, hogy ha úgy állt volna a dolog, hogy a többi képviselő nem támogatja ebben, akkor ez a költségvetésbe **be** sem került volna be.

Tusori Henrietta:

Megjegyezi, hogy nem külön-külön ezeket nem fogadták el, hanem a teljes költségvetést nem fogadták el.

Takácsné Stalter Judit:

Kiemeli, hogy ez a költségvetés része.

Tusori Henrietta:

Ismételten megjegyzi, hogy amiben benne voltak ezek is, tehát így nem tartja helyesnek.

Takácsné Stalter Judit:

Hangsúlyozza, hogy ez a költségvetés része, ugyanolyan fontos része, mint a többi, így a bizalmatlanság nemcsak annál, hanem ennél is így van.

Ismerteti, hogy az iskolai ebédlő felújításához és az ablakok cseréjéhez szükséges árajánlatok rendelkezésre állnak, kb. 2-2,5 millió Ft, nagyjából az, amit beállítottak és az volt a tervük, hogy az őszi szünetben ezt meg is csinálják, a vállalkozókkal így beszéltek meg, azonban közbejött a Bajai utcai ingatlan. Kifejti, hogy ha úgy döntenek, hogy ezt az ingatlant megveszik – nem találnak olyan személyt, aki esetleg megveszi -, akkor a költségvetést módosítani kell és át kell csoportosítani a cél érdekében. Tájékoztatásul elmondja, hogy az ezzel járó pénzügyi kötelezettségekre tekintettel azonban a beruházás megvalósítását a következő évre tervezik átütemezni.

12. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassanak, milyen űrlapot kell kitölteniük a kriptát vásárló hozzátartozóknak, mellyel javasolják, kéri őket arra, hogy biztosítást kössenek. Kérem megtekintésre ezt a lapot.”

Válasz:

Válaszában előadja, hogy valóban kéri a kriptatulajdonosokat az új temetőben, mert ott parcellázva van, az öreg temetőben most kezdődik el a parcellázás, hogy kössenek biztosítást. Elmondja, hogy a tavaszi vihar adta ez a gondolatot, - eddig ilyen még nem fordult el. Kiemeli, hogy az önkormányzatnál nincs erre nyomtatvány, mert a biztosítás nem az önkormányzathoz tartozik. Ismerteti, hogy a biztosítás feltételeiről és megkötéséről közvetlenül a hozzátartozók által választott biztosítóval kell felvenniük a kapcsolatot. Hozzáfűzi, hogy minden egyes hozzátartozónak, kriptatulajdonosnak a saját joga és döntése, hogy kivel fog kötni biztosítást, ebben az ügyben nem az önkormányzatra kell várni.

13. kérdés, észrevétel:

„Kérem, Polgármester asszony javasoljon megoldást arra az esetre, hogy az érsekhalmi bölcsődével kötött szerződés és aztán a bölcsődei létszám betelése után a császártöltési szülők hová vigyék kisgyermeküket. Kérem, vitassuk meg a bölcsőde ügyét újra.”

Válasz:

Ismerteti, hogy az önkormányzat az érsekhalmi bölcsődével rendelkezik ellátási szerződéssel, ezért a császártöltési gyermekek bölcsődei elhelyezését jelenleg ezen együttműködés keretében biztosítják. Előadja, hogy amennyiben a rendelkezésre álló férőhelyek betelnek, az előre látható, ezért ők már a védőnő által tudják, hogy hány gyerek fog születni, előtte évben hány gyerek született, fel tudnak rá készülni és tudnak egyeztetni a továbbiakban a szolgáltatóval. Kifejti, hogy ilyen esetben megvizsgálják az elhelyezési lehetőségeket, és ha ilyen lesz, akkor végig kell gondolni, hogy hogyan oldják meg.

Tájékoztatást ad arról, hogy a gyermeklétszám hosszú távon nem biztosítaná egy önálló intézmény gazdaságos működését, annak önerőből történő fenntartása pedig olyan tartós pénzügyi terhet róna az önkormányzatra, amely veszélyeztetné a költségvetés egyensúlyát. Kiemeli, hogy erre tekintettel a bölcsőde kérdésének ismételt testületi tárgyalását jelenleg nem tartja indokoltnak, jelenleg a bölcsődébe jelentkező valamennyi gyermek ellátása biztosított. Emlékezteti képviselő asszonyt a 2025. márciusi közmeghallgatáson elmondottakra, melyet idéz az alábbiak szerint: „arra kellene választ adniuk, hogy milyen épületet és miből, valamint a fenntarthatóságról dolgozzanak ki egy tanulmányt, azaz milyen költségei vannak egy bölcsődének, miből akarják ezt megvalósítani.” Kiemeli, hogy ezt a tanulmányt még nem látta. Kéri, dolgozzanak rajta, hogy lássák, hogy egyáltalán ezt hogyan lehet megvalósítani, hogy abban az esetben, ha ez náluk lenne, és nem kapnának rá költségvetési finanszírozást.

14. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassanak arról, milyen előrelépés történt a Bajai utcai buszmegálló építése ügyében.”

Válasz:

Elmondja, hogy semmilyen előrelépés nem történt, mert amikor tavaly itt volt Gyopáros Alpár, akkor elmondta, hogy egységes buszmegállók fognak lenni országszerte, ezért nem vették be a költségvetésbe, mert ezt az előző kormány megígérte, - ami nagy valószínűséggel nem fog megvalósulni, - de erre vissza kell majd térni. Kiemeli, hogy sőt még a padot is Frick Krisztián képviselő kérésére elvitték a helyszínről, amit lakossági kérésre visszahelyeztek, mert több idős ember telefonált, hogy nem tudnak leülni.

15. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassanak, milyen előrelépés történt a forgalomlassítás céljára kért sebességmérő ügyében.”

Válasz:

Elmondja, hogy a sebességmérő kabinet telepítése benne volt a költségvetésben, abban a költségvetésben, amit nem fogadott el Tusori Henrietta, így talán azért nem emlékszik rá a három képviselő, hogy nulla összeggel került be a költségvetésbe. Ismerteti, hogy ajánlatot kaptak a sebességmérő dobozokra, a kiskőrösi rendőrségnek egy mérőműszere van, a kapott információ szerint eléggé elavult. Hozzáfűzi, hogy ezt az egyetlen sebességmérőt kellene vinni a járás 15 településére. Ismerteti, hogy két hete találkozott kapitány úrral, rákérdezett, aki a múlt héten felhívta, hogy van egy új konstrukció, ami kb. annyiba kerül, mint amennyibe a doboz került és nagyon jónak találja és amint lesz róla anyaga átküldi. Bíz benne, hogy ebben előre tudnak lépni, mert egyetért és álláspontja szerint is szükséges lenne egy sebességmérő, ami kicsit visszafogja a gyorshajtókat.

16. kérdés, észrevétel:

„Kérem, tájékoztassanak a konditerem rendbetételével, felszerelésének javításával mire jutottak.”

Válasz:

Tájékoztatást ad arról, hogy a konditerem felújítását és eszközeinek javítását az önkormányzat 2026-os költségvetésének 6. számú melléklete tartalmazta. Hozzáfűzi, hogy ezt a költségvetést azonban a kérdést feltevő képviselő, Tusori Henrietta nem támogatta. Elmondja, hogy miután a képviselő-testület felhatalmazást adott a Bajai utcai ingatlan megvásárlásának előkészítésére, az önkormányzat rendelkezésére álló forrásokat valószínűleg át kell csoportosítaniuk. Ismerteti, hogy emiatt a konditerem felújítására tervezett összeget is várhatóan az ingatlan megvásárlására kell fordítani, de erről, hogy ez a fontosabb, vagy a Bajai utcai ház, majd a következő testületi ülésen döntenek a számok ismeretében.

17. kérdés, észrevétel:

„Kérem tájékoztassanak, milyen stádiumban van a biztonsági kamerarendszer kiépítése.”

Válasz:

Elmondja, hogy tegnap voltak itt a kivitelezők, egyeztettek velük, Barabás Róbert beruházási ügyintézővel végig járták a helyszíneket, ahová elhelyezésre kerülnek és elkezdik a kamerák telepítését. Megjegyezi, hogy részletekről a beruházási ügyintéző a rendelkezésükre áll a képviselő-testületi ülés után.

18. kérdés, észrevétel:

„Öreg temetőben a Golgota úti keresztek restaurálása.”

Válasz:

Előadja, hogy minden évben vagy kétfévente, ahogy indokolt, felújítják a stációkat. Tájékoztatást ad arról, hogy idén sincs másképp, jelenleg folyamatban van a stációk felújítása és reméli, hogy Halottak Napjáig meg is történik. Annyit hozzáfűz még az egészhez, hogy a jövőbeni, a településért végzett közös munkát ne úgy éljék meg, mint ellenségek. Kijelenti, hogy lehetnek más véleményeik, gondolataik, de a képviselő nem a polgármester felügyeleti szerve, hanem a képviselő-testület tagja.

Takácsné Stalter Judit a kérdések megválaszolását követően végezetül kifejti, hogy a képviselőnek kérdezni, ellenőrizni és kritikát megfogalmazni joga van, de a település ügyeiben közös a felelősségük, együtt kellene gondolkodniuk, javaslatokat tenni és a megoldásokon dolgozni. Hangsúlyozza, hogy álláspontja szerint a folyamatos hibakeresés önmagában még nem viszi előre a települést. Ehhez kéri a képviselők hathatós és jószándékú hozzáállását.

Takácsné Stalter Judit polgármester a soron kívüli nyilvános ülést egyéb hozzászólás hiányában 12.43 órakor lezárta.

K.m.f.


Takácsné Stalter Judit
polgármester




Hábermayer Viktória
jegyző