

Ügyiratszám: CST/287-16/2024

Császártöltés Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Császártöltés Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. november 15-én 11.30 órai kezdettel megtartott soron kívüli nyilvános ülésén a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében.

**Jelen vannak:** Takácsné Stalter Judit polgármester, Lovasi Gábor, Erdélyi-Sendula Tímea, Frick Krisztián, Rausch Zsolt, dr. Rígler Kálmán, Tusori Henrietta képviselők (7)

Gatter István Gazdasági Irodavezető  
Hábermayer Viktória jegyző  
Lovasi Attiláné jegyzőkönyvvezető

Takácsné Stalter Judit polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, jegyzőt, jegyzőkönyvvezetőt, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendet, valamint javasol egy napirendi pont felvételét, mely a játszótéri csúszda közbeszerzése lenne. Elmondja, hogy a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó pályázatok elbírálása miatt szükséges a soron kívüli ülés megtartása. A Képviselő-testület a kiegészített napirendet egyhangúan elfogadja.

### N a p i r e n d:

- 1.) Rendeletalkotás: Császártöltés Község Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2024. (XI.20.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
Előadó: Hábermayer Viktória jegyző
- 2.) Közművelődési rendelet felülvizsgálata  
Előadó: Hábermayer Viktória jegyző
- 3.) Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás begyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó pályázatok elbírálása  
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
- 4.) Bajzáth Zsuzsa kérelme ügyében a 48/2024. (VII.17.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása  
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester
- 5.) „Belterületi kerékpárút II. ütem és játszótér fejlesztése Császártöltésen” projekt játszótéri eszközök telepítése beruházás közbeszerzési eljárása  
Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester

## I.

### Rendelalkotás

Előadó: Hábermayer Viktória jegyző  
(Írásbeli előterjesztés)

Hábermayer Viktória:

Ismerteti, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 43. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testületnek az alakuló, vagy az azt követő ülésen felül kell vizsgálni a szervezeti és működési szabályzatát. Elmondja, hogy a jelenleg hatályban lévő szervezeti és működési szabályzatot 2019-ben alkotta meg a képviselő-testület és a mai napig 2 alkalommal került módosításra. Előadja, hogy a módosító rendelet megalkotása helyett egy új egységes szerkezetű rendelet elfogadására tesz javaslatot. Tájékoztatja a testületet, hogy a rendelet-tervezetben a jelenleg hatályos rendeletre képest a módosítások dőlt betűvel kerültek szerepeltetésre. Itt mondja el, hogy adminisztratív hiba miatt 2 helyen elírás történt, az egyik a 13. § (2) bekezdése a rendeletnek, valamint az 1. számú melléklet. Elmondja, hogy a tervezet 13.§(2) bekezdésében és 1. mellékletében szereplő szöveg nem egyezik meg a jelenleg hatályos szövegezésnek. Javasolja, hogy e kettő szövegrész jelenleg hatályos SZMSZ-ben foglaltak szerint kerüljön megállapításra és elfogadásra. Tételesen ismerteti a jelenleg hatályos SZMSZ idevonatkozó rendelkezéseit. Ismerteti, hogy új elemként szerepeltetésre kerültek a rendelet-tervezetben a képviselő-testület szervei, a 4. mellékletben a jegyzőre átruházott hatáskör, továbbá a vagyonyilatkozatra vonatkozó V. fejezet, mely korábban nem került szabályozásra. Ismerteti, hogy a rendelet-tervezet javaslatot tesz a testületi ülések megnevezésének módosítására, melynek értelmében a „rendes” és „rendkívüli” elnevezések „soros” és „soron kívüli” elnevezésekre módosulnának a jegyzőkönyvekkel való összhang megteremtése érdekében. Elmondja, hogy a tervezet aktualizálja a testületi ülés, közmeghallgatás és lakossági fórumok meghívója közzétételének helyét, mely a jelenlegi SZMSZ-ben meghatározott helyi kábeltelevízió helyett az önkormányzat honlapján lesz elérhető a testület támogató döntése esetén. Ismerteti, hogy a testületi ülések időpontja a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján kívül a módosítás szerint a honlapon is közzé lesz téve.

Tusori Henrietta:

Megkérdezi, hogy ez azt jelenti, hogy a kábel-televízióból kivesszük teljesen?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy igen, azt jelenti, a tervezetben már nincs benne.

Lovasi Gábor:

Hozzáfűzi, hogy magát a hirdetés megjelenését veszik ki, nem lesz feltéve a meghívó hirdetésként, de az ülést továbbra is le fogják adni.

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy már nem működtetik a hírfolyamot, így az utóbbi időben nem is volt rá lehetőség, hogy megjelenjen a hirdetés.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy akkor hol lesz pontosan kihirdetve?

Hábermayer Viktória:

Válaszában elmondja, hogy a tervezet szerint az önkormányzat honlapján, illetve a polgármesteri hivatalban a hirdetőtáblán.

Tusori Henrietta:

Észrevételt tesz arra vonatkozóan, hogy a mai ülés meghívója sem volt kint a hirdetőtáblán.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy ez a rendelet-tervezet, amiről most beszélnek még nincs hatályban, most fogják majd elfogadni.

Tusori Henrietta:

Véleménye szerint most is szükséges lenne, hogy kifelé mutassák.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy a jelenleg hatályos szervezeti és működési szabályzatban a testületi ülés meghívójának közzétételére a kábel TV, illetve a hirdetőtábla került megjelölésre, melynek eleget tesznek.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy a hirdetőtáblán kint volt a meghívó?

Hábermayer Viktória:

Megerősíti, hogy a testületi ülés meghívója itt van kifüggesztve a folyosón, a hirdetőtáblán.

Tusori Henrietta:

Megkérdezi, hogy ők akkor a folyosói hirdetőtáblára gondolnak, nem pedig a hivatal előttire?

Takácsné Stalter Judit:

Hozzáfűzi, hogy a kintire csak a lakosságot érintő aktuális programokat, meghívót tesznek ki.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy amennyiben a testület a rendelet-tervezetben foglaltakat elfogadja, akkor az december 1 napján lépne hatályba és ezek után fogják a tervezetben szereplő módon közzétenni a meghívókat.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy ki lehetne-e egészíteni úgy, hogy a kinti hirdetőtáblára is ki legyen rakva.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy természetesen lehetőség van arra, hogy az utcai hirdetőtáblára is kitegyék a képviselő-testületi ülés meghívóját, ezért nem szükséges a rendeletet módosítani.

Kiemeli, hogy a tervezet javasolja, hogy az alaprendelethez képest a szavazatok során leadandó nyilatkozatokra – eddig igennel, nemmel, és tartózkodással lehetett szavazni – a továbbiakban csak igen és nem nyilatkozattal tehessék meg a képviselők a szavazataikat. Indokolásul előadja, hogy a gyakorlat során az a tapasztalat, hogy a tartózkodás lehetőségével nem igazán éltek ez ideig a képviselők. Ismerteti továbbá, hogy a 3. mellékletben szereplő polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzéke a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletekben – pld. vagyrendelet – foglaltak alapján került aktualizálásra.

Tusori Henrietta:

Észrevételezi, hogy mindenhová írtak indoklást, de pld. a 3. mellékletre nem.

Hábermayer Viktória:

Ismerteti, hogy az előterjesztésben szerepel az általa imént elmondott szövegrész, konkrétan az, hogy a polgármesterre átruházott hatáskörök jegyzéke a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletekben foglaltak alapján aktualizálásra került.

Elmondja, hogy a mellékletben szereplő dőlt betűssel szedett szövegrészek 90 %-a a jelenleg hatályos vagyrendeletből lettek átmásolva, mely hatáskörök átruházásáról a testület már korábban döntött.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy akkor mi a változtatás?

Hábermayer Viktória:

Ismételten elmondja, hogy a dőltbetűs szövegrészek, amik a jelenleg hatályos SZMSZ-ben nem voltak benne, más rendeletekben azonban igen. Kiemeli, hogy a jelenleg hatályos rendeletekből azokat a hatásköröket, amit már a testület átadott a polgármesternek, azok kerültek ide átmásolásra, újat nem rakott hozzá.

Tusori Henrietta:

Még mindig nem érti, hogy akkor miért van dőlt betűvel írva.

Lovasi Gábor:

Megerősíti, hogy azért mert eddig az SZMSZ-ben nem volt benne, de más egyéb rendeletekben benne van és az SZMSZ-t aktualizálni kell.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy a helyi önkormányzati rendeletek összhangjának a megteremtése érdekében kerültek másolásra.

Tusori Henrietta:

További kérdése, hogy a településrendezési tervben közút, vagy egyéb közterület rendeltetésű ingatlan tulajdonjogának ellenérték nélküli megszerzését tartalmazó szerződések megkötése mit tartalmaz?

Takácsné Stalter Judit:

Kijelenti, hogy volt már ilyen, de a képviselő-testületet mindig beavatja ezekbe a dolgokba, pld. ilyen volt, amikor a Magyar Állam ajánlott fel ingatlanokat, ezeket ellenérték nélkül átadták volna. Elmondja, hogy akkor a képeket elküldte a képviselőknek és úgy döntöttek, hogy nem fogadják el. Elmondja továbbá, hogy kötelezettséget kellett volna vállalni arra, hogy az ottlakók addigi megállapított lakbérét kell tartani, illetve az épület állagmegóvását kellett volna vállalni. Hozzáfűzi, hogy volt olyan ellenérték nélküli felajánlás is – Igel ház – ezt az ügyet a képviselő-testület elé vitte. Hangsúlyozza, hogy nem szokott a képviselő-testület nélkül dönteni ilyen ügyekben. Hozzáfűzi, hogy a közmunkaprogram keretében volt egy olyan ügy, amikor megszereztek egy ingatlant – ez egy pályázat volt és dönteni kellett a képviselő-testületnek – valamint olyan is volt, hogy megkapták a kormány támogatásával (Vasbolt melletti épület) az ingatlant. Elmondja, hogy ezután is mindig tájékoztatást fognak kapni ilyen ügyekben a képviselő-testület tagjai, szeretné, ha a képviselői tájékozottak lennének, hogy felvilágosítást tudjanak nyújtani a lakosságnak.

Tusori Henrietta:

További kérdése, hogy volt most egy bizottsági ülés, érdeklődik, hogy ki tudott róla?

Lovasi Gábor:

Elmondja, hogy minden érintett bizottsági tag, hiszen őket hívják meg.

Tusori Henrietta:

Még egyszer kérdezi, hogy ki kapott rá meghívót?

Takács Stalter Judit:  
Válaszul elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottság tagjai.

Tusori Henrietta:  
Érdeklődik, hogy van-e arra lehetőség, hogy minden képviselő kapjon minden ülésre meghívót?

Dr. Rígler Kálmán:  
Ismerteti, hogy az Ügyrendi Bizottság csak formailag vizsgálja a rendeleteket.

Tusori Henrietta:  
Előadja, hogy ő akkor is ott szeretne lenni.

Takácsné Stalter Judit:  
Válaszában elmondja, hogy részt vehet rajta, de nem szavazhat, álláspontja szerint semmi akadály nincs annak, hogy megkapja a meghívót.

Tusori Henrietta:  
További kérdése, hogy a 30. pontban a területrendezési terv végrehajtást célzó földterületek, földrészletek, ez ugyanazt jelenti, mint az előbb az ingatlanoknál, épületeknél? Van olyan, hogy a Magyar Állam csakúgy rendelkezésre bocsájt az önkormányzatnak egy földterületet?

Takácsné Stalter Judit:  
Kijelenti, hogy ilyenre nem emlékszik, de ilyen is előfordulhat, de a 10 év alatt nem volt ilyen eset.

Hábermayer Viktória:  
Hozzáfűzi, hogy az átruházott hatáskörök közül körülbelül a felének a gyakorlására nem került még sor, nem élt vele a polgármester.

Frick Krisztián:  
Érdeklődik, hogy az Igel ház, hogy került önkormányzati tulajdonba?

Takácsné Stalter Judit:  
Elmondja, hogy úgy, hogy a tulajdonos lemondott az önkormányzat javára, ez egy magántulajdon volt, tehát nem a Magyar Államon keresztül.

Hábermayer Viktória:  
Elmondja, hogy abban az esetben, ha valakinek nincs hozzátartozója és meghal, belterületi ingatlan esetében az önkormányzat lesz az örökös.

Frick Krisztián:  
Kérdése, hogy akkor nem kell megkérni, hanem egyből az önkormányzat kapja?

Lovasi Gábor:  
Elmondja, hogy ebben az esetben eddig az állam örökölte, most pedig az önkormányzat.

Hábermayer Viktória:  
Hozzáfűzi, hogy ez csak a belterületi ingatlanokra érvényes, a külterületire nem.

Erdélyi-Sendula Tímea:  
Kérdezi, hogy a 19. pontban írtakban mire gondolnak? (A képviselő-testület szerződéskötésről szóló döntése alapján, amennyiben a testület a szerződést nem szövegszerűen fogadta el, az önkormányzati határozat keretei között a szerződés szövegének megállapítása, elfogadása és szerződés aláírása.)

Hábermayer Viktória:

Előadja, hogy a testület hozhat olyan döntést, amikor felhatalmazza a polgármestert, hogy adott ügyben szerződést kössön, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket. Ha a testület így dönt – ez a pont erre vonatkozik – ilyen határozatot hoz, akkor ezzel felhatalmazza a polgármestert, hogy ő saját maga kérjen fel egy ügyvédet, az ügyvéd szövegezze meg a szerződést, amit utána nem kell bevinni testületi ülésre még egyszer elfogadásra, hanem a polgármester felhatalmazást kap annak aláírására. De a testület adott napirendi tárgyban az előterjesztés részeként testületi ülésre bekerült megszövegezett szerződést látva - ahogy most is 3. napirendi pontnál -, dönthet úgy, hogy ebben a formában elfogadja, továbbá felhatalmazza a polgármester arra, hogy írja alá.

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy itt is mindenről tárgyal a testület, minden részlet megbeszélésére kerül.

Hábermayer Viktória:

Példaként említi például a lakáscélú támogatásra vonatkozó szerződések eseteit, amikor egy kérelem kapcsán a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy írja alá magát a szerződést. Ismerteti, hogy a testület ilyenkor dönt arról, hogy kérelmezőt 300.000,- Ft első lakáshoz jutók támogatásában részesíti, továbbá felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére. Kiemeli, hogy ebben az esetben a polgármester nem viszi be a következő testületi ülésre azt a szerződést elfogadásra, mert előtte felhatalmazta őt a testület a további intézkedések megtételére.

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy ez a gyors munkavégzés miatt van, az egyértelmű szerződések megkötésekor pld. az első lakáshoz jutók támogatásánál.

Hábermayer Viktória:

Megerősíti, hogy lassítani az ügymenetet, továbbá nem a lakosság érdekeit szolgálná, ha ez nem így működne.

Tusori Henrietta:

Megismételi, hogy jegyző asszony azt mondta, hogy ennek java része már benne volt.

Hábermayer Viktória:

Ismételten elmondja, hogy a hatályos SZMSZ-ben benne voltak a dőlt betűvel nem szedettek, a dőlt betűvel szedett szövegrészek viszont már hatályos egyéb önkormányzati rendeletekben szerepelnek.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy az egész? És az egészből most jött át úgy, hogy akkor a polgármester hatáskörébe kerüljön át, vagy már ott le volt írva?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy, a hatályos önkormányzati rendeletekben már le volt írva konkrétan, hogy mely hatásköröket ruházza át a polgármesterre.

Lovasi Gábor:

Hozzáfűzi, hogy nem voltak aktualizálva az SZMSZ-szel, a kettő összhangja nem volt meg.

Frick Krisztián:

Észrevételezi, hogy azt kellett volna beleírni, hogy melyik átruházott hatáskör melyik rendeletben volt benne.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy nagy részben a vagyonszabályozásból kerültek átmenetileg az átruházott hatáskörök, mely szabályozás a Nemzeti Jogszabálytárba fel van töltve, az ülés után meg tudja mondani a számát.

Erdélyi-Sendula Tímea:

Érdeklődik, hogy a 26. pontnál mire gondoltak? (Az 500.000 Ft összeghatárt meg nem haladó, polgári jogi jogviszonyból származó követelés elengedése, az egy év időtartamon belüli részletfizetés vagy fizetési halasztás engedélyezése és ehhez kapcsolódóan a kamat, illetve költség címén fennálló követelések elengedése.)

Gatter István:

Ismerteti, hogy ez arra vonatkozik, ha valaki bejön és van tartozása - mely nem adótartozás - és kéri ennek elengedését. Kiemeli, hogy részletfizetésre volt már példa, de a követelés elengedésére még nem.

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy ez az az eset lehetne, ha valaki ellehetetlenül, nem tudja kifizetni a tartozást, a tartozás megfizetése a megélhetését veszélyezteti. Megerősíti, hogy ilyen még soha nem volt, de ebben az esetben az illető akkor a polgármesterhez fordulhat, mert átruházott hatáskörben 500.000,- Ft alatt neki van lehetősége, hogy ezt elengedje. Ismerteti, hogy ez a hatáskör is a vagyonszabályozásban került átruházásra.

Lovasi Gábor:

Kifejti, hogy itt polgári jogi jogviszonyból származó követelésről van szó, tehát nem adó, de az adó nem is polgármesteri hatáskörbe tartozik.

Tusori Henrietta:

A vagyonszabályozásnál látja, hogy nagyon sok a változtatás, érdeklődik, hogy mi indokolja?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy nem volt a jelenleg hatályos SZMSZ-ben ez leszabályozva. Előadja, hogy az előterjesztésben leírta, hogy ez egy új elem. Ismerteti, hogy a korábbiakhoz képest változás a tervezet szerint, hogy névvel és dátummal ellátott borítékban kell majd leadni a vagyonszabályozásokat. Ismerteti, hogy eddig a nevet ráírták, a dátumot nem. Kiemeli, hogy amennyiben a testület elfogadja a tervezetet, úgy január 1-től a beadott vagyonszabályozások borítékjaira rá fogják írni a nevet és a leadás dátumát. Elmondja, hogy egyebekben a vagyonszabályozások vonatkozásában nem történik változás.

Lovasi Gábor:

Kérdezi, hogy mi ennek a jelentősége, hogy rajta van a dátum is?

Hábermayer Viktória:

Ismerteti, hogy lényegében nincs jelentősége, nem kell, hogy elfogadja ezt a testület, ez csak egy javaslat.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy mi a sorsa a nem aktuális vagyonszabályozásoknak, megsemmisítik?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy visszaadják a képviselőnek, amikor hozza az új, aktuális vagyonszabályozást.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik a vágóhíddal kapcsolatban, hogy mi a jelenlegi állás.

Hábermayer Viktória:  
Elmondja, hogy most nem ez a napirend.

Tusori Henrietta:  
Kifejti, hogy azért kérdezi ehhez a napirendhez kapcsolódóan, mert az SZMSZ módosításai kapcsolatban lehetnek a vágóhíddal.

Takácsné Stalter Judit:  
Előadja, hogy ha vágóhíddal kapcsolatban jut valamire - a munkamódszere az, hogy akkor amikor konkrét dolog van, hogy azt testület elé vigye - semmi nem fog nélkülük történni. Úgy érzi, hogy nagyon nagy a bizalmatlanság irányába, melyet az előző kérdésekből is látott. Kijelenti, hogy semmiről nem fog úgy dönteni, hiszen nem is dönthet. Elmondja, hogy tájékoztatni fog mindenkit, illetve a képviselő-testület döntését fogja kérni. Kifejti, hogy kb. 8 éve azon dolgozik, hogy ez a vágóhíd ne vágóhídként működjön, ennek érdekében minden tőle telhetőt megtett, - véleménye szerint jó irányban halad. Ismerteti, hogy eljutottak egy konkrét dologig és azt szeretné, ha ott nem lenne vágóhíd és ezen dolgozik. Kéri, hogy engedjék, hogy ezt csinálja, és ha aktuális lesz, akkor el fogja mondani, de addig nem látja értelmét. Arra kéri az új képviselőket, hogy próbáljanak meg bízni benne.

Tusori Henrietta:  
Érdeklődik, hogy mi a jelenlegi tulajdonos terve?

Takácsné Stalter Judit:  
Elmondja, hogy tudomása szerint már 2 éve az a célja, hogy valakinek eladja, ezt egy internetes ingatlanos oldalról tudja, ott látta. Ismerteti, hogy a jelenlegi tulajdonos úgy döntött, hogy nem csinál ott vágóhidat. Kijelenti, hogy egy császártöltési vállalkozó meg is akarta venni az ingatlant, melyet ő maximálisan támogatott volna, hiszen nem vágóhídban gondolkodott, hanem a saját vállalkozását akarta hazahozni. Elmondása szerint jelezte neki a problémákat, hogy azon megy rajta a forgalomképtelen törzsvagyon, a patak, valamint az utcai része a járdára épült. Ismerteti, hogy ez nagyon megnehezíti a dolgot, mert ha valaki pályázni akar, akkor több helyrajzi számon kell, és a több helyrajzi számban van olyan, mely nem az ő saját tulajdonában van. Tájékoztatást ad arról, hogy a vállalkozó ennek tudatában elállt a vételi szándéktól, de egy másik ingatlant sikerült megvásárolnia és Császártöltésre hozza a vállalkozását. Kijelenti, hogy nem tudja, hogy hogyan lesz tovább, időt kér, ha összeáll a kép, akkor jelezni fogja. Elmondja, hogy az elmúlt 10 év alatt semmi olyan dolgot nem tett, ami a falu ellen és a vállalkozások ellen lett volna. Kiemeli, hogy tudja, hogy nem szeretnének ott vágóhidat és ő személy szerint ezt az álláspontot képviseli.

Frick Krisztián:  
Érdeklődik, hogy ők nem tudnának ebben segíteni?

Takácsné Stalter Judit:  
Válaszában elmondja, hogy ebben nem, de közvilágítás ügyben fogja majd kérni a képviselő segítségét. Köszöni, ebben most nem kér segítséget, de ha megakad szólni fog. Kifejti, hogy az a kapcsolati tőke ami van, lehet, hogy elég, de ha nem elég, akkor fogja mondani.

Hábermayer Viktória:  
Tusori Henrietta kérdésére válaszolva elmondja, hogy az SZMSZ módosításának semmi köze nincs a vágóhíddal.

Takácsné Stalter Judit:  
Még egyszer hangsúlyozza, hogy a képviselő-testület határozata nélkül nem fog egyedül döntéseket hozni. Kifejti, hogy magát is védi így, hiszen szeretné maga mögött tudni a képviselő-testület támogató döntését. Elmondja, hogy most csak tárgyalások folynak.

Dr. Rígler Kálmán:

Ismerteti az Ügyrendi Bizottság álláspontját, mely szerint 2 igen és 1 nem szavazattal a jegyző által javasolt módosításokkal elfogadásra javasolják a Szervezeti és Működési Szabályzatot.

Képviselő-testület – figyelembe véve az Ügyrendi Bizottság javaslatát is - egyhangúan, 7 igen szavazattal megalkotja alábbi rendeletét:

## **CSÁSZÁRTÖLTÉS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2024. (XI.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETE AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL**

Az előterjesztés és a rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **II.**

#### **Közművelődési rendelet felülvizsgálata**

Előadó: Hábermayer Viktória jegyző  
(Írásbeli előterjesztés)

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy 2019-ben alkotta meg a képviselő-testület a közművelődési rendeletét, melyet ötévente felül kell vizsgálni. Ismerteti, hogy a Nemzeti Művelődési Intézet megkereséssel élt, november 30-ig adott határidőt a felülvizsgálatára, mely időszerű. Tájékoztatást ad arról, hogy a felülvizsgálat során ki kellett kérni a nemzetiségi önkormányzat véleményét. Előadja, hogy a rendelet felülvizsgálata során nem tesz javaslatot annak módosítására. Ismerteti, hogy a nemzetiségi önkormányzat a tegnapi nap folyamán napirendként tárgyalta a közművelődési rendelet felülvizsgálatát, mely felülvizsgálat során a rendelet módosítás nélküli további hatályban tartására tett a nemzetiségi önkormányzat testülete javaslatot. Kéri a képviselő-testület tagjait, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjenek.

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy a Nemzeti Művelődési Intézettel a tavalyi év során kötöttek egy megállapodást, tavaly indult a Kormány által indult program, hogy kistelepülések igénybe vehetik a különböző kulturális szolgáltatásokat.

Tájékoztatást ad arról, hogy ennek keretében voltak a télen az ingyenes mozivetítések a könyvtárban, ilyen volt pl. a Petőfi busz, mely a parkolóban volt, ilyen volt a zenés est, mely a Közösségek Házában volt, voltak kiállítások ezzel kapcsolatban. Elmondja, hogy a Nemzeti Művelődési Intézettel továbbra is fenntartanak ezt a szerződést, aminek az a feltétele, hogy ezt a rendelet felülvizsgálják. Úgy gondolja, hogy vannak programjaik, melyeket szerveznek, de ezeket a kulturális szolgáltatásokat is célszerű igénybe venni, ha van rá lehetőség és ingyenes. Ismerteti, hogy nem minden előadást tudnak idehozni, mert feltételekhez kötöttek (pld. színpad, hangosítás) és nem tudják azokat biztosítani, de vannak olyanok, aminek meg tudnak felelni. Véleménye szerint ezek a moziklubok azért is jók voltak, hogy volt mindig egy tájékoztatás, mint régen a filmklubokban és sok információhoz jutottak a filmmel és az akkori korról kapcsolatban a látogatók, mozinézők. Szerinte ez egy nagyon jó kezdeményezés volt a Kormány részéről.

Hábermayer Viktória:

Megjegyezi, hogy amennyiben november 30. napjáig nem dönt a testület a közművelődési rendelet felülvizsgálatáról, akkor nem részesülhet majd támogatásban az önkormányzat a Petőfi Kulturális Program kereteiből. Elmondja, hogy a rendelet módosítását nem tartja indokoltnak.

A Képviselő-testület egyhangúan, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

### **82/2024. (XI.15.) számú Képviselő-testületi határozat**

A közművelődésről szóló 4/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

- 1.) Császártöltés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elvégezte a közművelődésről szóló 4/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.
- 2.) A Képviselő-testület – a Császártöltési Német Nemzetiségi Önkormányzat véleményének figyelembe vételével – megállapítja, hogy a rendelet vonatkozásában módosítás nem szükséges, az megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Takácsné Stalter Judit polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

### **III.**

#### **Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás begyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó pályázatok elbírálása**

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester  
(Írásbeli előterjesztés)

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény szabályozza a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatás szabályait. Kijelenti, hogy a települési önkormányzatnak ez egy kötelezően ellátandó feladata. Elmondja, hogy ezt a feladatot szerződés alapján Melkvi Róbert nemesnádudvari vállalkozó jogosult ellátni 2024. december 31. napjáig.

Ismerteti, hogy kiírtak egy pályázatot a közszolgáltatás további folyamatos ellátása érdekében, a pályázat beadási határideje 2024. október 31. napja volt, melyre 1 ajánlat érkezett. Elmondja, hogy Németh István egyéni vállalkozó érvényes és eredményes pályázatot nyújtott be.

Tájékoztatást ad arról, hogy a benyújtott pályázat határidőben, október 30-án került benyújtásra és tartalmazza Császártöltés Község Önkormányzata Képviselő-testületének 66/2024. (IV.25.) számú határozatával közzétett pályázati felhívásban foglaltak szerinti adatokat. A vállalkozó nettó ajánlati ára nettó 5.000,-Ft/m<sup>3</sup>, mely összeg tartalmazza a háztartási szennyvíz begyűjtésének, elszállításának és ártalommentes elhelyezésének a díját.

Ismerteti, hogy a közszolgáltatási díj fedezi a felmerülő költségeket, valamint a szennyvíztisztítóba fizetendő tisztítási díjat. Ezek után részletesen ismerteti a határozati javaslatot.

Frick Krisztián:

Érdeklődik, hogy előtte mennyi volt az ár?

Hábermayer Viktória:

Válaszában elmondja, hogy nettó 4.000,- Ft/m<sup>3</sup> a hatályos idevonatkozó önkormányzati rendelet értelmében.

Rausch Zsolt:

Érdeklődik, hogy milyen helyeken történik a szippantás?

Hábermayer Viktória:

Válaszában elmondja, hogy ott, ahol nincs kiépítve a csatornarendszer. Ismerteti, hogy ilyen Kiscsala és Középcsala, melyek területe 61 db ingatlant érint, illetve van 37 db olyan ingatlan, ahol van rákötési lehetőség, de ezek komfort nélküli ingatlanok. Tájékoztatást ad arról, hogy van egy lakóház, amely előtt elmegy a gerincezeték, de nem tud rákötni, mert átemelő szivattyúra lenne szükség, illetve van egy lakóház, ahol nem biztosított a rákötés, mert nincs gerincezeték. Elmondása szerint ez a Keceli úti tanyáknál van.

Takácsné Stalter Judit:

Kifejti, hogy ez egy kötelezően ellátandó feladat, kell, hogy legyen az önkormányzatnak élő szerződése, a törvény írja elő.

Tusori Henrietta:

Érdeklődik, hogy a magánemberek is csak ehhez a vállalkozóhoz fordulhatnak, nem a polgármesteri hivatalhoz?

Rausch Zsolt:

Elmondja, hogy igen, csak neki van ehhez jogosultsága.

Hábermayer Viktória:

Hozzáfűzi, hogy az önkormányzat köt a vállalkozóval egy közszolgáltatási szerződést és az önkormányzattal szerződésben álló vállalkozót lehet igénybe venni Császártöltés közigazgatási területén.

Frick Krisztián:

Kérdezi, hogy hány évre szól a szerződés?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy 5 évre szól.

Frick Krisztián:

További kérdése, hogy 5 évig ennyi marad az ár?

Hábermayer Viktória:

Elmondja, hogy nem tudja, gondolja, hogy idővel majd változhat. Tájékoztatást ad arról, hogy a helyi rendelet, mely a folyékony hulladék elszállításáról szól, annak az 1. számú melléklete határozza meg ezt a díjtételt. Kiemeli, hogy ebben a rendeletben 4.000,- Ft/m<sup>3</sup> nettó ár szerepel, de hatályban van egy jogszabály, mely szerint ezt a díjat nem lehet emelni, így a különbözetet az önkormányzatnak kell átvállalnia, ha azt a vállalkozó kiszámlázza az önkormányzat részére.

Frick Krisztián:

Kérdése, hogy ha most ő megbízza, akkor 4.000,- Ft-ot fizet neki?

Hábermayer Viktória:

Válaszul elmondja, hogy igen, de ez benne is van az előterjesztés részét képező szerződés-tervezetben. Itt jegyezi meg, hogy a következő testületi ülésen a testületnek majd napirendi pontként kell tárgyalnia a tárgyban rendelet módosításáról a szolgáltató személyének valamint a szolgáltatásnyújtás idejének változása miatt, mely rendelet-tervezetet először a kormányhivatalnak véleményezésre el kell küldeni.

Erdélyi-Sendula Tímea:

Érdeklődik, hogy ezek a pályázati felhívások hol szoktak megjelenni?

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy az önkormányzat honlapján.

Hábermayer Viktória:

Tájékoztatásul elmondja, hogy pályázatok vonatkozásában abban az esetben, ha magasabb szintű jogszabály előírja, hogy valamilyen hivatalos lapban, vagy meghatározott honlapon kerüljön feltöltésre, vagy szerepeltetésre, akkor természetesen az előírások alapján jelentetik meg a pályázati kiírásokat. Ismerteti, hogy a kérdéses pályázat csak az önkormányzat honlapjára került feltöltésre.

A Képviselő-testület egyhangúan, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **83/2024. (XI.15.) számú Képviselő-testületi határozat**

Nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó pályázatok elbírálása

- 1.) Császártöltés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó közszolgáltatás 2025. január 1. napjától történő megszervezése érdekében kiírt pályázat elbírálása során Németh István (6348 Érsekhalma, Károlyi Mihály u. 15.) egyéni vállalkozót jelöli ki közszolgáltatónak.
- 2.) A Képviselő-testület az 1.) pontban meghatározott közszolgáltatás ellátására vonatkozó, jelen határozat mellékletét képező közszolgáltatási szerződést az előterjesztés szerinti formában és tartalommal elfogadja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: szerződés aláírására 2024. november 30.

Felelős: Takácsné Stalter Judit polgármester

Az előterjesztés, valamint annak részét képező pályázati anyag és a közszolgáltatási szerződés tervezete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

#### **IV.**

#### **Bajzáth Zsuzsa kérelme ügyében a 48/2024. (VII.17.) számú Képviselő-testületi határozat módosítása**

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester  
(Szóbeli előterjesztés)

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy a Képviselő-testület a 48/2024.(VII.17.) számú határozatában foglaltakat. Kiemeli, hogy ezen határozat 2.) pontja értelmében a képviselő-testület a 6239 Császártöltés, Terv utca 20. szám alatti lakóház állagromlása okának megállapítása céljából egy a tárgyban illetékes szakértő megbízását határozta el, továbbá ugyanezen határozatban a Képviselő-testület felhatalmazta őt a szükséges intézkedések megtételére.

Elmondja továbbá, hogy augusztus 4-én írt Bajzáth Zsuzsa egy levelet, melyben két dolgot kért, az egyik az, hogy közjegyzőn keresztül, a másik, hogy közös megállapodással történjen a szakértő kirendelése. Kijelenti, hogy közben kért szakértői árajánlatokat, illetve közjegyzői árajánlatot is kért és megállapítást nyert, hogy a közjegyzői díjak nagyon magasak – kb. 500.000,- Ft jelen esetben. Javasolja és szükségesnek tartja, hogy egyeztessen az érintettel a tehervállalásról. Tájékoztatást ad arról, hogy önkormányzati pénzről van szó, álláspontja szerint ahhoz, hogy ez a vizsgálat megtörténjen szükséges annak tisztázása az érintettel, hogy ennek a tehervállalása hogyan fog történni. Ismerteti, hogy levelet fog írni Bajzáth Zsuzsának, amiben nyilatkozattételre fogja felhívni nevezettet. Véleménye szerint abban az esetben, ha a szakértői vizsgálat azt fogja kimutatni, hogy az önkormányzatnak semmi köze nincs az állagromláshoz, akkor ezt a felelősséget kérelmezőnek fel kell vállalnia, illetve az ezzel járó költségeket is, továbbá ezt alá kell írnia. Elmondja, hogy ha az önkormányzat felelősségét állapítja meg a szakértő, akkor ez egy újabb testületi döntést igényel, meglátják, hogy akkor mit tehetnek, illetve ha közös felelősséget állapítanak meg, akkor is úgyszintén tovább lépnek. Álláspontja szerint Bajzáth Zsuzsa állít valamit, a bizonyítást az önkormányzatra terhelte, de véleménye szerint ezt a tehervállalást közösen kell vállalni. Az előzményekről annyit mond el – közben képeket mutat -, hogy egy lakóépületen repedések történtek, mely épület fél méterrel magasabban van az úttól. Ismerteti, hogy annyit megtettek a nyáron, hogy 1.300.000 Ft értékben ott az úttestet kijavították a Terv utca 20. szám alatti ingatlan előtt.

Tusori Henrietta:

Előadja, hogy őt megkereste Bajzáth Zsuzsa, aki rengeteg dokumentumot mutatott neki, köztük két szakértői véleményt, melyet körbead a képviselőknek, hogy nézzék át.

Takácsné Stalter Judit:

Elmondja, hogy az egy dolog, hogy vannak szakértői vélemények, ő azt javasolja, amit a sértett is kér, hogy a közjegyző jelöljön ki egy szakértőt és az állapítsa meg, hogy ki a felelős az állagromlásért. Hangsúlyozza, hogy abban az esetben, ha a szakértő megállapítja az önkormányzat hibáját, akkor annak mentén mennek tovább, ha megállapítja a károsult hibáját, akkor ő a költségek viselője, de a megelőlegezést és a teherviselést tisztázni kell előtte. Véleménye szerint az nem jó, hogy az önkormányzat bevállal egy 500.000,- Ft-os költséget, akármi is lesz a végeredmény. Ha az lesz a végeredmény, amit Henrietta mutat, akkor tudomásul veszik és vállalják a költségeket, ha nem, akkor az önkormányzat nem vállalja a költségeket.

Tusori Henrietta:

Tolmácsolja Bajzáth Zsuzsa kérését, hogy mindenképpen független szakértő legyen.

Takácsné Stalter Judit:

Előadja, hogy a közjegyző meg sem túri, hogy ők bárkit javasoljanak neki, így az önkormányzat sem tehet erre javaslatot, egy független szakértő kerül majd kijelölésre.

Lovasi Gábor:

Elmondja, hogy a bíróságok átruházták a peren kívüli megegyezés lehetőségét a közjegyzőkre, ez annyiban egyszerűsítene le ezt a folyamatot, ha kiderülne, hogy az önkormányzat a felelős, akkor a közjegyzőn keresztül sokkal gyorsabb és sokkal megnyugtatóbb egyezséget lehetne kötni, a szakértői költséget rajta keresztül ki lehetne fizetni. Kiemeli, hogy nem kellene bíróságra menni és tovább szaporítani a költségeket, hanem ez úgy működne, mintha a bíróság hozott volna egy határozatot.

Takácsné Stalter Judit:

Előadja, hogy visszatérnek majd erre akkor, ha már meg lesz a szakértői vélemény. Felolvassa a határozati javaslatot, amelyben foglaltakra kér felhatalmazást.

Tusori Henrietta:

Tájékoztatást ad arról, hogy jelen van a képviselő-testületi ülésen Bajzáth Zsuzsa férje, aki megértette tudomásul vette és egyetért a szakértő kirendelésére vonatkozó javaslattal.

A Képviselő-testület egyhangúan, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

#### **84/2024. (XI.15.) számú Képviselő-testületi határozat**

Bajzáth Zsuzsa kérelme ügyében a 48/2024.(VII.17.) számú Képviselő-testületi határozat kiegészítése

- 1.) Császártöltés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Bajzáth Zsuzsa 6239 Császártöltés, Terv utca 20. szám alatti lakos kérelmére a 6239 Császártöltés, Terv utca 20. szám alatti lakóház állagromlása okának megállapítása céljából a 48/2024.(VII.17.) számú Képviselő-testületi határozat 2.) pontjában meghatározott szakértő közjegyzőn keresztül történő kirendeléséhez hozzájárul.
- 2.) A Képviselő-testület a 48/2024.(VII.17.) számú határozatának 2.) pontjában foglaltakat kiegészíti azzal, hogy a szakértő kirendelésének feltétele a panaszos féllel történő előzetes megállapodás megkötése a kirendeléssel kapcsolatosan felmerülő költségek felróhatóság arányában történő viselése valamint a költségek megelőlegezése vonatkozásában.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a panaszos fél költségek viselésére és megelőlegezésére vonatkozó nyilatkozatának beszerzésére, továbbá amennyiben panaszos fél vállalja a kirendeléssel felmerülő költségek felróhatóság arányában történő viselését és a költségek 50%-ban történő megelőlegezését, úgy a szükséges intézkedések megtételére, a költségviselésre és megelőlegezésre vonatkozó megállapodás megkötésére.

Határidő: azonnal illetve folyamatos

Felelős: Képviselő-testület, Takácsné Stalter Judit polgármester

## V.

### **„Belterületi kerékpárút II. ütem és játszótér fejlesztése Császártöltésen” projekt játszótéri eszközök telepítése beruházás közbeszerzési eljárása**

Előadó: Takácsné Stalter Judit polgármester

(Szóbeli előterjesztés)

Takácsné Stalter Judit:

Röviden ismerteti, hogy a 235 millió Ft-ot, amit nyertek a TOP PLUSZ pályázatban, azt 2 dologra nyerték, a kerékpárútra és a játszótér kialakítására. Elmondása szerint úgy alakult, hogy a közbeszerzésen lényegesen kedvezőbb ajánlatot kaptak a kerékpárútnál, mint amire számítottak, így az ott megmaradt pénzen – hogy ne kelljen visszafizetni – a játszótérre egy kerítést terveztek be, valamint egy csúszdát. Tájékoztatást ad arról, hogy először még nem merték a csúszdát kérni, csak a kerítést, mert nem tudták, hogy mekkora összegű árajánlatot fognak kapni a közbeszerzés során. Kiemeli, hogy muszáj közbeszerzést csinálni, hiszen a kerékpárútra fordítható pénzből tesznek át a játszótérre, hiába egy pályázat, két különböző megvalósulás. Ismerteti, hogy a játszótér átadásánál még nem volt készen a kerítés, mert akkor még folyt a közbeszerzési eljárás, mely egy hosszadalmasabb folyamat, de a nyár folyamán már el tudták készíteni a kerítést is ebből a pénzből.

Kifejti, hogy a jó árajánlatokból kifolyólag a kerítés elkészülte után még mindig maradt pénz, melyből egy csúszdát szerettek volna elhelyezni a játszótéren, melyre szintén közbeszerzési eljárást kellett indítani. Felkéri Gatter Istvánt, hogy ismertesse a közbeszerzési eljárás eredményét.

Gatter István:

A bíráló bizottság tagjaként ismerteti, hogy a közbeszerzési eljárás során a közbenső bírálat megtörtént, 3 tagú bíráló bizottság döntött a súlyszámok alapján. Ismerteti, hogy a súlyszámok alapján az egyösszegű nettó ajánlati ár 70-es, az M/1 alkalmassági feltételre megjelölt szakember valamint a többlet jótállási idő vállalása 15-15 súlyszámmal szerepel. Elmondása szerint 5 ajánlat érkezett, melyből 2 ajánlat érvénytelen volt. Ismerteti, hogy ezek közül az egyik Kft. egy aránytalanul alacsony árat határozott meg, hiánypótlásra felkérte a közbeszerző, de nem reagált a hiánypótlásra. Tájékoztatást ad arról, hogy egy másik ajánlattevő pedig több iratot nem csatolt és ő sem reagált a hiánypótlásra. Kiemeli, hogy 3 érvényes ajánlat volt, érvényes ajánlatot nyújtott be a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Bosko-Ház Kft., valamint az ETICON Tanácsadó és Szolgáltató Kft.. Elmondja, hogy az ajánlati árak döntöttek, mert a többi bírálati szempontból mindenki a maximális pontszámot kapta. Tájékoztatást ad arról, hogy a legkedvezőbb árajánlatot a Cseri Garden Kft. budapesti cég nyújtott be 3.756.500,- Ft-tal, a második érvényes ajánlatot a Bosko-Ház Kft. bajai cég 3.798.990,- Ft-tal, és a harmadik érvényes ajánlatot a ETICON Tanácsadó és Szolgáltató Kft. nyújtotta be 4.712.120,- Ft-tal.

Tusori Henrietta:

Kérdezi, hogy 1 db csúszda ennyibe kerül?

Gatter István:

Válaszában elmondja, hogy nem, ebben az árban van földmunka, 1 db játszótéri csúszda, 1 db játszótéri homokozó és 2 db kerékpártároló. Ismerteti, hogy a maradék keret a beruházásból 4.840.000,- Ft volt, és ha a legkedvezőbb ajánlatot fogadja el a testület, akkor bruttó 4.770.775,- Ft.

Rausch Zsolt:

Érdeklődik, hogy mi lesz a minimális maradvány pénzzel.

Gatter István:

Elmondja, hogy vissza kell fizetni.

Takácsné Stalter Judit:

Ismerteti, hogy január 31-ig le kell bonyolítani az egészet, addig már nem tudnának még egy közbeszerzést lefolytatni.

Gatter István:

Ismerteti, hogy abban az esetben, ha ugyanazon a helyrajzi számon egy újabb beruházást csinálnak, akkor összevonandó, újabb közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, mely nem olcsó. Elmondása szerint ennek költsége kb. 300-400 ezer Ft. Ismerteti, hogy a Bíráló Bizottság javaslata alapján a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlattevő a Cseri Garden Kft., illetve a második legkedvezőbb ajánlatot adó a Bosko-Ház Kft. Tájékoztatást ad továbbá arról, hogy a Bíráló Bizottság javasolja a Dolm-Trade Kft. és Püspöki Építőipari Kft. ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a közbeszerzési törvény alapján, illetve javasolja a legkedvezőbb és második legkedvezőbb ajánlattevők felhívását a hiányzó igazolásaik benyújtására.

Takácsné Stalter Judit:

Felolvassa a határozati javaslatot és felkéri a képviselőket a név szerinti szavazásra, melyről jegyzőkönyv is fog készülni.

Felkéri jegyzőkönyv névjegyzékének hitelesítésére Lovasi Gábor alpolgármestert és Rausch Zsolt képviselőt.

A Képviselő-testület egyhangúan, 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**85/2024. (XI.15.) számú Képviselő-testületi határozat**

„Belterületi kerékpárút II. ütem és játszótér fejlesztése Császártöltésen” projekt játszótéri eszközök telepítése beruházás közbeszerzési eljárása

- 1.) Császártöltés Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Belterületi kerékpárút II. ütem és játszótér fejlesztése Császártöltésen” című építési beruházás „Játszótér fejlesztése” tárgyú projekt kivitelezőjének kiválasztására indított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112.§ (1) bekezdés b) pont szerinti hirdetményrel induló nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban – a Bíráló Bizottság javaslata alapján - a benyújtott ajánlatok közbenső bírálata vonatkozásában
  - a) felhívja a Cseri Garden Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1156 Budapest, Nádastó Park 13. 3. em 8.) és Bosko-Ház Kft. (6500 Baja, Szabadság utca 14.), mint legkedvezőbb és második legkedvezőbb ajánlattevőket a hiányzó igazolásaik benyújtására,
  - b) érvénytelenné nyilvánítja a Dolm-Trade Kft. (7400 Kaposvár, Rákóczi tér 12.a.ép.) és a PÜSPÖKI ÉPÍTŐIPARI Kft. (6400 Kiskunhalas, Tompa utca 4.) ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.


Határidő: azonnal illetve folyamatos

Felelős: Képviselő-testület, polgármester, Bács-Tender Kft.


Takácsné Stalter Judit:

Ismereti, hogy november 30. napjáig van arra lehetőség, hogy a helyi adókat módosítsák, kéri a képviselőket, hogy gondolják végig, hogy szeretnének-e emelni, ha igen akkor november 30-ig egy soron kívüli ülést kell összehívni ennek tárgyalására. Tájékoztatást ad a közmeghallgatás dátumáról, mely 2024. november 28-án 16.00 órakor lesz.

Takácsné Stalter Judit polgármester a nyilvános ülést egyéb hozzászólás hiányában 12.40 órakor lezárta.

  
Takácsné Stalter Judit  
polgármester



  
Hábermayer Viktória  
jegyző